

Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего образования
РОССИЙСКИЙ УНИВЕРСИТЕТ ДРУЖБЫ НАРОДОВ
Юридический институт
Кафедра международного права

«ДОПУСТИТЬ К ЗАЩИТЕ»
Зав. кафедрой международного права
Д.ю.н., проф. А.Х. Абашидзе

«___» _____ 2023

ВЫПУСКНАЯ КВАЛИФИКАЦИОННАЯ РАБОТА МАГИСТРА

400401 «Юриспруденция», квалификация «магистр юриспруденции»
Профиль «Международная защита прав человека»

**ЗАЩИТА ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В
МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА**

Разработчик Отрашевская А.М.
Государство Российская Федерация
Студент группы МЮ-607
Студенческий билет № 1032182200

подпись разработчика

«___» _____ 2023

Научный руководитель
канд. юрид. наук, доц., Солнцев А.М.

подпись научного руководителя

Результат проверки ВКР
в системе «Антиплагиат»,
% заимствований

1	3	%
---	---	---

заполняется научным руководителем

Москва
2023

АННОТАЦИЯ

Тема: «Защита экологических прав человека в межамериканской системе защиты прав человека».

Автор: Отрашевская Анастасия Михайловна

Работа содержит 96 страниц текста (без учета списка использованных документов и литературы), 131 использованный источник.

Ключевые слова: международное право, международная защита прав человека, международное экологическое право, региональные системы защиты прав человека, межамериканская система защиты прав человека.

Актуальность работы состоит в рассмотрении проблемы защиты экологических прав человека в государствах-членах Организации американских государств на современном этапе.

Объект - межгосударственные отношения, которые складываются в процессе защиты экологических права в рамках межамериканской системы защиты прав человека

Предмет исследования - международные договоры, решения МСПЧ и МКПЧ, Консультативное заключение МСПЧ, ежегодные доклады специальных и тематических докладчиков, доклады отдельных государств, другие международные документы, касающиеся защиты прав человека в рамках межамериканской системы прав человека.

Цель работы - комплексный анализ уровня развития защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека.

По результатам исследования были проанализированы региональные договоры в области защиты экологических прав человека, практика МКПЧ и МСПЧ, а также рассмотрена деятельность отдельных органов ОАГ, что позволяет сделать вывод о существовании достаточно развитой и взаимосвязанной системы защиты экологических прав в регионе.

Полученные результаты могут представлять интерес для дальнейшего исследования вопроса, а также использоваться студентами и выпускниками, изучающими вопрос защиты экологических прав человека.

ОГЛАВЛЕНИЕ

ВВЕДЕНИЕ	4
ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	10
1.1. ГЕНЕЗИС МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОГО РЕГУЛИРОВАНИЯ ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЕ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	10
1.2. ПОРЯДОК И СРЕДСТВА МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ В РАМКАХ ОРГАНИЗАЦИИ АМЕРИКАНСКИХ ГОСУДАРСТВ.....	28
1.3. ДЕЯТЕЛЬНОСТЬ ТЕМАТИЧЕСКИХ ДОКЛАДЧИКОВ МКПЧ ПО ЗАЩИТЕ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА ...	33
1.4. НАПРАВЛЕНИЯ СОВЕРШЕНСТВОВАНИЯ ПРАВОВОГО МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ГРАЖДАН В РАМКАХ ГОСУДАРСТВ-ЧЛЕНОВ ОАГ	47
ГЛАВА 2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СРЕДСТВ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА	54
2.1. ПРАКТИКА МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА ПО РАССМОТРЕНИЮ ДЕЛ, КАСАЮЩИХСЯ ЗАЩИТЫ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ	54
2.2. КОНСУЛЬТАТИВНОЕ ЗАКЛЮЧЕНИЕ МЕЖАМЕРИКАНСКОГО СУДА ПО ПРАВАМ ЧЕЛОВЕКА, КАСАЮЩЕЕСЯ ЗАЩИТЫ ОКРУЖАЮЩЕЙ СРЕДЫ	84
ЗАКЛЮЧЕНИЕ.....	93
СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ.....	97
СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ	98

ВВЕДЕНИЕ

Актуальность выбранной темы связана с развитием современного периода международно-правового регулирования охраны окружающей среды и разумным использованием природных ресурсов в концепции прав человека, которая является важной вне зависимости от времени, государства, случая. В настоящий момент эффективность принципов и норм, существующих в указанной области, является недостаточной для полной защиты экологических прав человека даже на универсальном уровне. На это указывают международные договоры и иные акты, принятые в рамках конференций ООН, связанных с проблемами окружающей среды. Таким образом, в настоящий момент, с одной стороны, продолжается ухудшение состояния окружающей среды и природных ресурсов с возможностью экологической катастрофы впоследствии, с другой – интенсивное развитие международно-правового регулирования в указанной области, ежегодно принимаются конвенции, общее число которых составляет несколько тысяч, в основе таких документов нередко лежат права человека, ведь основной целью международного права и отдельного государства является обеспечение наилучшего существования человека, группы людей или целых народов, их развитие.

Принимаемые документы и меры коррелируют с Целями в области устойчивого развития (Преобразование нашего мира: повестка дня в области устойчивого развития на период до 2030 года), в частности с такими принципами, как: ликвидация голода, обеспечение продовольственной безопасности и улучшение питания и содействие устойчивому развитию сельского хозяйства, обеспечение наличия и рациональное использование водных ресурсов и санитарии для всех, обеспечение открытости, безопасности, жизнестойкости и устойчивости городов и населенных пунктов, сохранение и рациональное использование океанов, морей и морских ресурсов в интересах устойчивого развития, защита, восстановление экосистем суши и содействие их рациональному использованию, рациональное управление лесами, борьба с опустыниванием, прекращение и обращение вспять процесса деградации земель и прекращение процесса утраты

биологического разнообразия, содействие построению миролюбивых и открытых обществ в интересах устойчивого развития, обеспечение доступа к правосудию для всех и создание эффективных, подотчетных и основанных на широком участии учреждений на всех уровнях.

Помимо универсальных документов, регулирующих вопрос защиты окружающей среды, существуют и региональные международные акты, которые также касаются и прав человека в указанной области, Организация американских государств (ОАГ) не является исключением, в ее рамках функционируют Межамериканский суд и Межамериканская комиссия по правам человека, Специальные и тематические докладчики. В ходе своей деятельности МСПЧ и МКПЧ рассмотрели десятки дел, касающихся защиты экологических прав человека, особое внимание уделяется защите прав коренных народов, особо стоит отметить Консультативное заключение МСПЧ, которое было принято 15 ноября 2017 года, способствовало систематизации правовых позиций в области защиты экологических прав человека, повышению эффективности защиты окружающей среды в целом, выведение права на благоприятную окружающую среду путем расширительного толкования международных актов межамериканской системы защиты прав человека и дальнейшей корректировке судебной практике. Также существует ряд документов, среди которых можно особо выделить: Устав Организации американских государств 1948 г.¹, Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 г.² и Американская конвенция по правам человека 1969 г.³ (Пакт Сан-Хосе), Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988 г.⁴ к Пакту Сан-Хосе, Региональное соглашение о доступе к информации, участии общественности и доступе к правосудию по экологическим вопросам в Латинской

¹ Устав ОАГ 1948 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-41_charter_OAS.asp (дата обращения 17 апреля 2020)

² Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp> (дата обращения 3 марта 2020 год)

³ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

⁴ Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.cidh.oas.org/Basicos/basicos4.htm> (дата обращения 3 декабря 2019 года)

Америке и Карибском бассейне (Соглашение Эскасу 2018 г., Экономическая комиссия по странам Латинской Америки и Карибского бассейна ООН)⁵.

Таким образом, изучение вопроса защита экологических прав человека в рамках межамериканской системы защиты прав человека представляется делом особой важности и объясняют актуальность рассматриваемой темы.

Объектом исследования выступают межгосударственные отношения, которые складываются в процессе защиты экологических права в рамках межамериканской системы защиты прав человека.

Предметом исследования являются международные договоры (Устав Организации американских государств 1948 г., Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 г., Межамериканская конвенция по правам человека 1969 г. (Пакт Сан-Хосе), Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988 г. к Пакту Сан-Хосе, Соглашение Эскасу 2018 г.), решения МСПЧ и МКПЧ, Консультативное заключение МСПЧ, а также решения ЭКЛАК ООН, ежегодные доклады специальных и тематических докладчиков, доклады отдельных государств, другие международные документы, касающиеся защиты прав человека в рамках межамериканской системы прав человека.

Целью исследования стал комплексный и взаимосвязанный анализ современного уровня развития международной защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека.

Среди основных **задач** исследования можно выделить:

- рассмотреть историю развития и становления экологического права в межамериканской системе защиты прав человека;
- определить формы, виды, направления, специфику развития международного экологического права при реализации прав человека в регионе;
- раскрыть содержание принципов международного экологического права, закрепленных в региональных источниках;

⁵ Соглашение Эскасу 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43595/1/S1800429_es.pdf (дата обращения 2 декабря 2019 года)

- рассмотреть и оценить вклад государств, международных правительственных и неправительственных организаций в развитие международной защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека;
- проанализировать судебную практику и практику МКПЧ по правам человека, касающуюся защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека;
- рассмотреть деятельность докладчиков по защите экологических прав в рамках региональной системы.

Степень разработанности. Исследуемая тема достаточно широко освещается российскими и зарубежными авторами, различные аспекты нашли свое отражение в работах следующих отечественных ученых: Абашидзе А.Х. и Ананидзе Ф.Р. уделяют особое внимание защите прав меньшинств и коренных народов в рассматриваемом регионе, Бекашев К.А., Валеев Р.М., Копылов М.Н., Лукашук И.И. Солнцева А.М и др. внесли вклад в исследование и развитие международного экологического права. Большое количество научных работ ученых Латинской Америки и Карибского бассейна, США посвящены рассматриваемой проблематике.

Использованные **научные подходы и методы исследования:** основу изучения проблемы составили общенаучные методы познания, в частности методы историко-правового, формально юридического, сравнительно-правового, политического, логического и системного анализа, а также использованы положения общей теории государства и права и международного права, и, в частности, политический анализ.

Выводы, которые предполагается обосновать:

- международное право прав человека служит основой для развития экологических прав, в частности в рамках межамериканской системы защиты прав человека;
- процесс закрепления экологических прав в международном праве происходит постепенно: закрепляются принципы, имеющие основополагающий характер, а также разрабатываются и принимаются региональные международные договоры,

создаются международные органы для защиты экологических прав индивидов, их групп;

- в рамках ООН пока не удалось выработать международного договора, направленного на защиту экологических прав человека, напротив, эффективность показывает именно региональный подход, так в Латинской Америке и странах Карибского бассейна приняли Соглашение Эскасу 2018 г. (по аналогии с европейской Орхусской конвенцией 1998 г.);

- конференции ОАГ по проблемам окружающей среды, развитию экологического права, число которых увеличивается из года в год, используются различными государствами по двум разным направлениям. Первое: для обмена опытом в решении конкретных экологических проблем. Второе: для подведения итогов проделанной работы и определения перспектив и путей дальнейшего сотрудничества и развития. Американские государства регулярно предоставляют отчеты о положении в регионе, в том числе о нарушениях экологических прав человека;

- специальные и тематические докладчики играют особую роль в системе защиты экологических прав человека в рамках ОАГ, их деятельность позволяет оперативно реагировать на наиболее сложные ситуации, получать регулярную информацию от каждого государства путем доклада, обобщать информацию и передавать ее другим органам ОАГ (МКПЧ), докладчики осуществляют консультативную функцию для других органов системы;

- в Межамериканском суде по правам человека идет формирование практики, посвященной защите экологических прав, граждане (группы) регулярно обращаются для решения вопросов, что показывает необходимость и эффективность закрепленных норм;

- принятие уникального Консультативного заключения Межамериканским судом по правам человека в 2018 г. способствовало систематизации правовых позиций в области защиты экологических прав человека, повышению эффективности защиты окружающей среды в целом, выведение права на благоприятную окружающую среду путем расширительного толкования международных актов

межамериканской системы защиты прав человека и дальнейшей корректировке судебной практике (дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina 2020).

Структура настоящего исследования состоит из введения, 2 глав, 6 параграфов, а также заключения, списка сокращений и условных обозначений, а также списка использованных документов и литературы, что полностью отвечает поставленным целям и задачам исследования.

ГЛАВА 1. ТЕОРЕТИКО-ИСТОРИЧЕСКИЕ ОСНОВЫ МЕХАНИЗМА РЕАЛИЗАЦИИ ЭКОЛОГИЧЕСКИХ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

1.1. Генезис международно-правового регулирования защиты экологических прав человека в межамериканской системе защиты прав человека

В рамках рассмотрения истории развития экологических прав в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна стоит выделить три документа: Американскую конвенцию о правах человека (Пакт Сан-Хосе) 1969 г.⁶ (вступила в силу в 1978 г.) и Дополнительный протокол к Конвенции 1969 г. в сфере экономических, социальных и культурных прав (Сан-Сальвадорский Протокол) 1988 г.⁷ (вступил в силу в 1999 году), которые были разработаны в рамках ОАГ, и Соглашение Эскасу 2018 года, которое было разработано Экономической комиссией ООН для Латинской Америки и Карибского бассейна.

Пакт Сан-Хосе стоит рассматривать в качестве первого и базового документа для межамериканской региональной системы, его содержание основано на тексте Всеобщей декларации прав человека 1948 г.⁸, Американской Декларации прав и обязанностей человека 1948 г.⁹ и Уставе ОАГ 1948 г.¹⁰ В Пакте нашли отражение такие базовые права человека, как право на жизнь, право на справедливый суд, судебную защиту, право собственности (в связи с защитой прав коренных народов) и др., которые прямо или косвенно касаются защиты экологических прав человека.

⁶ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

⁷ Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.cidh.oas.org/Basicos/basicos4.htm> (дата обращения 3 декабря 2019 года)

⁸ Всеобщая декларация прав человека 1948 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights/> (дата обращения 10 марта 2020 год)

⁹ Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp> (дата обращения 3 марта 2020 год)

¹⁰ Устав ОАГ 1948 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-41_charter_OAS.asp (дата обращения 17 апреля 2020)

В ходе Специальная межамериканской конференции в Буэнос-Айресе 1967 г. было принято решение о включении в Устав ОАГ более широких норм, которые могут регулировать защиту экономических и социальных прав человека и постановила, что принимаемый Пакт о правах человека должен определить структуру, компетенцию и процедуру органов, ответственных за вопросы защиты прав человека в рамках региона¹¹.

В Пакте Сан-Хосе 1969 г. можно найти положения, которые прямо или косвенно касаются защиты экологических прав человека, документ служит «базисом» для других вытекающих из него прав¹².

Стоит отметить право на жизнь (статья 4): *«Каждый человек имеет право на уважение его жизни, это право охраняется законом. Никто не может быть произвольно лишен жизни»*¹³.

Право на справедливый суд (статья 8): *«Каждый человек имеет право на слушание его дела с надлежащими гарантиями и в течение разумного периода времени в компетентном, независимом и беспристрастном суде, заранее созванном по закону в обоснование любого обвинения уголовного характера, выдвинутого против него или для определения его прав или обязательств гражданского, трудового, финансового или любого иного характера»*¹⁴.

Право на судебную защиту (статья 25): *«Каждый человек имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд для защиты от действий, которые нарушают его основные права, признанные конституцией или законодательством государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действовавшими в порядке выполнения своих официальных обязанностей»*¹⁵.

¹¹ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_american_a_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

¹² Там же.

¹³ Там же.

¹⁴ Там же.

¹⁵ Там же.

Право собственности (статья 21): *«Каждый человек имеет право на использование имущества, распоряжение и владение им. Закон может регламентировать такое использование, распоряжение и владение с учетом интересов общества. Никто не может быть лишен своего имущества, кроме как при условии выплаты справедливой компенсации, на основаниях, связанных с общественной пользой или социальными интересами, а также в случаях, которые установлены законом, и при соблюдении форм, определенных им».*

С целью охраны окружающей среды и защиты экологических прав человека необходим доступ к соответствующей информации, непосредственное участие людей в процессах принятия решений, а также доступ к методам защиты (судебным, административным) с целью восстановления нарушенных прав граждан.

Статья 13 Американской конвенции¹⁶ «в общем виде» содержит право на экологическую информацию:

Свобода мысли и выражения

1. Каждый человек имеет право на свободу мысли и выражения. Это право включает свободу искать, получать и распространять всякого рода информацию и идеи независимо от государственных границ, устно, письменно или посредством печати, или художественных форм выражения, или иными способами по своему выбору.

2. Пользование предусмотренным в предыдущем пункте правом не подлежит предварительной цензуре, однако предполагает последующую ответственность, которая четко устанавливается законом и является необходимой для обеспечения: а) уважения прав или репутации других лиц; или б) охраны государственной безопасности, общественного порядка, здоровья или нравственности населения.

3. Право на выражение своего мнения не может ограничиваться косвенными методами или средствами, такими, например, как злоупотребление

¹⁶ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

государственными или частными средствами контроля в отношении газетной бумаги, частот радиопередач или инвентаря либо оборудования, используемых при распространении информации, или же любыми другими средствами, создающими препятствия для коммуникации и распространения идей и мнений.

4. Без ущерба для положений пункта 2, выше, законом может предусматриваться предварительная цензура в отношении общественных развлекательных мероприятий с единственной целью регулирования доступа к ним по соображениям необходимости обеспечения нравственной защиты детей и подростков.

5. Любая пропаганда войны и любое выступление с национальной, расовой или религиозной ненавистью, представляющие собой подстрекательство к незаконному насилию или каким-либо иным подобным незаконным действиям против любого лица или группы лиц на любых основаниях, включая связанные с расой, цветом кожи, религией, языком или национальным происхождением, рассматриваются как преступления, наказуемые по закону.

Статья 23 Пакта Сан-Хосе закрепляет участие граждан в процессах принятия решений по экологически значимым вопросам:

Право участия в государственном управлении

1. Каждый гражданин пользуется следующими правами и возможностями:
a) принимать участие в ведении государственных дел как непосредственно, так и через посредство свободно выбранных представителей; b) голосовать и быть избранным на подлинных периодических выборах, производимых на основе всеобщего и равного избирательного права при тайном голосовании, обеспечивающем свободное волеизъявление избирателей; и c) допускаться в своей стране на общих условиях равенства к государственной службе.

2. Закон может регламентировать пользование правами и возможностями, о которых говорится в предыдущем пункте, исключительно на основе возраста, национальности, местожительства, языка, образования, гражданской и психической способности, а также убеждений посредством компетентного судьи при уголовном преследовании.

Статья 25 Американской конвенции¹⁷ предполагает, что каждый гражданин имеет право обращаться за защитой нарушенных прав.

Право на судебную защиту

1. Каждый человек имеет право на простое и быстрое обращение или любое другое эффективное обращение в компетентный суд для защиты от действий, которые нарушают его основные права, признанные конституцией или законодательством государства или настоящей Конвенцией, даже если такое нарушение могло быть совершено лицами, действовавшими в порядке выполнения своих официальных обязанностей.

2. Государства-участники обязуются: а) обеспечить, чтобы право на правовую защиту для любого лица, требующего такой защиты, устанавливалось компетентной властью, предусмотренной правовой системой государства; б) расширять возможности применения средств судебной защиты; и с) обеспечить применение компетентными властями средств правовой защиты, когда они предоставляются.

Особое значение имеет Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988 г.¹⁸ к Пакту Сан-Хосе, который посвящен экономическим, социальным и культурным правам, в котором участвуют 16 государств (подписано двадцатью)¹⁹. Протокол не был ратифицирован такими государствами, как: Гаити, Чили, Доминиканская республика, стоит отметить, что в связи со сложной политической ситуацией в Венесуэле и многолетней конфронтацией с США, было принято решение о полном выходе государства из состава ОАГ 27 апреля 2019 года. Протокол вступил в силу только через 11 лет в 1999 году после ратификации одиннадцатью государствами региона. Его главная цель заключается в расширении перечня экономических, социальных и культурных прав в межамериканской

¹⁷ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

¹⁸ Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.cidh.oas.org/Basicos/basicos4.htm> (дата обращения 3 декабря 2019 года)

¹⁹ Официальный сайт ОАГ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/juridico/english/sigs/a-52.html#1.-%20Mexico> (дата обращения 15 марта 2020 год)

системе в целях укрепления уважения неприкосновенности личности в государствах региона, как указано в самом начале преамбулы. Как при действии любого международного инструмента, необходимо сотрудничество государств-участников для постепенного достижения полного осуществления прав, признанных в соответствии с внутренними положениями и нормами каждого государства.

Статья 11 Сан-Сальвадорского протокола напрямую закрепляет право граждан на благоприятную окружающую среду, в частности: право на жизнь в благоприятной окружающей среде и на доступ к базовым общественным услугам, государства-участники должны поощрять и содействовать защите, сохранению и улучшению окружающей среды²⁰.

Соглашение Эскасу 2018 г. Стоит отдельно обратить внимание на закрепление экологических прав в рамках Соглашения Эскасу, которое было разработано Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна при ООН (ЭКЛАК ООН).

Экологические права на международном уровне впервые системно были изложены в принципе 10 Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию 1992 г.: *«Экологические вопросы решаются наиболее эффективным образом при участии всех заинтересованных граждан на соответствующем уровне. На национальном уровне каждый человек должен иметь соответствующий доступ к информации, касающейся окружающей среды, которая имеется в распоряжении государственных органов, включая информацию об опасных материалах и деятельности в их общинах, и возможность участвовать в процессах принятия решений. Государства развивают и поощряют информированность и участие населения путем широкого предоставления информации. Обеспечивается эффективная возможность использовать судебные*

²⁰ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Mecanismo público regional, [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: <http://www.cepal.org/es/registro-Principio10> (дата обращения 5 февраля 2020)

и административные процедуры, включая возмещение и средства судебной защиты»²¹. В связи с тем, что указанный документ не обладает обязательной юридической силой, встал вопрос о необходимости в разработке и принятии других юридически обязательных документов для защиты экологических прав человека. В связи с принятием Регионального соглашения о доступе к информации, участии населения в решении экологических вопросов, доступе к правосудию (Соглашение Эскасу) от 4 марта 2018 г. принцип 10 Декларации Рио 1992 г. получил свое конвенционное развитие.

В Принципе 10, в котором отражается суть экологической демократии, содержатся ключевые элементы для комплексного управления вопросами, которые касаются окружающей среды: необходимость своевременного предоставления важной информации, подразумевающей участие граждан для создания наиболее эффективного механизма принятия экологически значимых решений. Признавая право на здоровую окружающую среду (что закреплено в большинстве конституций государств) необходимо обеспечивать доступ к суду, другим органам (административным или конституциональным), которые могли бы восстановить нарушенные права граждан в указанном контексте. Стоит отметить, что государства, принимая документ, также указывали о значимости укрепления потенциала сотрудничества как для нынешнего, так и для будущих поколений с целью создания основы для экологической демократии в регионе с высоким природным и культурным разнообразием, конфликтами использования ресурсов. Если провести всеобъемлющий анализ текста принятого Соглашения 2018 г., то можно сделать вывод о том, что значительная часть инструментов и элементов, которые были сформулированы и определены в тексте, являются отражением практики государств Латинской Америки и Карибского бассейна, однако принятые обязательные нормы ведут к совершенствованию и консолидации достигнутого

²¹ Соглашение Эскасу 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43595/1/S1800429_es.pdf (дата обращения 2 декабря 2019 года)

прогресса и, в свою очередь, к унификации на региональном уровне правил экологического управления и поддержания демократии²².

При разработке Соглашения Эскасу государства рассматривали три вопроса, которые касались утверждения надежных и прогрессивных стандартов защиты рассматриваемой категории прав; возможности осуществления имплементации норм во внутреннее законодательство; заключение юридически обязательного соглашения для государств-участников. Именно решение этих трех вопросов стало гарантией реализации принципа 10, закрепленного в Декларации Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию 1992 г.²³

В соответствии с принципом 10 Декларации Рио 1992 г., положениями, которые были приняты в Лиме и Сантьяго, государства в процессе разработки Соглашения Эскасу стремились к достижению общего решения, в котором подчеркивается важность принятия норм в области защиты экологических прав, а также преимущества предоставления таких прав в контексте развития демократических принципов в рассматриваемых государствах для их полного осуществления в регионе. Здесь стоит подчеркнуть роль Экономической комиссии для Латинской Америки и Карибского бассейна, которая выступала техническим секретариатом переговоров и предложила предварительную концепцию Соглашения, основанную на различных правовых системах региона. Однако первоначальные проекты стали предметом дискуссий в связи с требованиями государств заменить отдельные слова (например «обеспечивать обязанности» на «обязанность поощрять»). Некоторые делегации настаивали на замене глаголов, связанных с выполнением прямых обязательств властей в каждом государстве несмотря на то, что обязательства, закрепленные в различных договорах по правам человека, принятых ранее государствами-участниками, являются четко

²² Comisión Económica para América Latina y el Caribe, *Conversatorio sobre la naturaleza del instrumento regional. Resumen de respuestas y comentarios de expertos en derecho público ambiental internacional*, nu. Cepal Doc. LC/L.3938, 1 de agosto de 2014.

²³ Рио-де-Жанейрская декларация по окружающей среде и развитию 1992. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: (https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml) (дата обращения 15 декабря 2019 год)

выраженными, такое положение подрывало «амбициозный дух, который должен поддерживаться в ходе переговоров»²⁴.

В качестве примера можно привести изменения, которые были внесены в предварительную формулировку положения Соглашения по вопросам доступа к экологической информации, находящейся под контролем властей, на бесплатной основе и доступа к правосудию при решении экологических споров. В предварительном тексте содержалась четкая обязанность государства обеспечить бесплатное предоставление информации вне зависимости от формата, далее понятие «гарантировать» было заменено на «содействие» доступу (аналогично предложению об упразднении обязанности обеспечивать доступ к правосудию по экологическим вопросам). Указанные предложения были частично приняты на Седьмом совещании, проходившем 31 июля-4 августа 2017 года в Буэнос-Айресе, согласована статья 6 Соглашения Эскасу.

Относительно статьи 9 Соглашения, которая касается доступа к правосудию, Седьмое совещание сторон в 2017 г. не смогло прийти к согласию в отношении используемых формулировок глаголов, в ходе длительных переговоров была принята окончательная формулировка, которая включает в себя следующее: «Каждая сторона гарантирует право на доступ к правосудию по экологическим вопросам в соответствии с гарантиями надлежащего судопроизводства»²⁵.

На Восьмом совещании было представлено сообщение, подписанное 63 природоохранными организациями рассматриваемого региона, в котором государствам-участникам предлагалось рассмотреть обязательства, взятые на себя до переговоров, а также правозащитные стандарты межамериканской системы В документе указывалось на многочисленные прецеденты Межамериканского суда по правам человека, устанавливавших обязательство по обеспечению конкретных мер по устранению возможных препятствий на пути комплексного осуществления экологических прав человека. Суд в этих решениях дал четкую квалификацию

²⁴ Erika Castro-Buitrago, Felipe Calderón Valencia. Un derecho ambiental democrático para Latinoamérica y el Caribe: los retos de la negociación del Acuerdo Regional sobre el Principio 10 de Río 92. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/acdi/article/view/6541> (6 марта 2020 год)

²⁵ Там же.

обязательств государств в отношении доступа к информации и доступа к правосудию выходят за рамки понятия «поощрение» прав.

Принятие Соглашение Эскасу рассматривалось как «модель» защиты и поощрения экологической демократии, пример для принятия аналогичных мер в других регионах и государствах. Напомним, что первым примером в этом отношении стала Орхусская конвенция 1998 г.²⁶

Особо на этом совещании обсуждалось положение правозащитных природоохранных НПО²⁷. Статья 5.5 проекта Соглашение Эскасу (общие обстоятельства) предварительно предусматривала обязанность по признанию, защите и поддержке ассоциаций, организаций, групп или отдельных лиц, которые защищают окружающую среду. Были предложены поправки (некоторые из которых были отражены в ст. 9 Соглашения), которые предусматривали прямое обязательство государств обеспечивать отсутствие преследования, запугивания, незаконных принудительных мер в отношении таких организаций, групп лиц (но не указаны конкретные действия).

В целом принятие Соглашения Эскасу крайне важно для региона. Внутригосударственные стандарты могут быть отменены или изменены в любое время, в свою очередь, наличие сильного международного общеобязательного инструмента является одним из способов обеспечения уже установленных стандартов, гарантий и обязанностей²⁸.

Согласованный в ходе переговоров текст Соглашения Эскасу включал в себя следующие положения:

- Каждая сторона обеспечивает безопасную и благоприятную среду, в которой отдельные лица, группы, организации, занимающиеся поощрением и

²⁶ Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды [Орхусская конвенция] 1998г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (дата обращения 11 апреля 2020 год)

²⁷ Erika Castro-Buitrago, Felipe Calderón Valencia. Un derecho ambiental democrático para Latinoamérica y el Caribe: los retos de la negociación del Acuerdo Regional sobre el Principio 10 de Río 92. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://revistas.urosario.edu.co/index.php/acdi/article/view/6541> (6 марта 2020 год)

²⁸ Sánchez Pérez G. Desarrollo y medio ambiente. Fundación Universidad Autónoma de Colombia 2002; P. 79-88.

защитой прав человека в экологических вопросах, могут действовать без какой-либо угрозы и ограничения (ст.9);

- Каждая сторона принимает адекватные и эффективные меры для защиты, поощрения правозащитников, занимающихся экологическими вопросами, включая право на жизнь, личную неприкосновенность, свободу убеждений, выражения мнения, право на мирные собрания, ассоциации, свободное передвижение, способность осуществлять права доступа (ст.9);

- Каждая сторона принимает адекватные и эффективные меры для предотвращения, расследования и наказания в случае существования нападений, угроз, запугиваний в отношении правозащитников при осуществлении прав, изложенных в Соглашении (ст.9).

Переговоры по статье 9-бис Соглашения Эскасу показали, что можно достичь консенсуса относительно регионального «минимального стандарта», избегая повторяющейся ссылки на внутреннее законодательство²⁹. Такой результат был достигнут благодаря предложениям и выступлениям общественности, которые позволили понять, что нынешнее положение правозащитников требует выработки надежного регионального стандарта, ориентированного на внутренние правовые системы всех государств, поскольку на тот момент не являлись эффективным препятствием для многочисленных нарушений.

В 2016 г. Мишель Форст (Специальный докладчик ООН по вопросу о положении правозащитников) настаивал на том, что защита экологических правозащитников необходима для целей охраны окружающей среды³⁰. Он заявил, что безнаказанность распространена среди правозащитников в связи с неэффективностью мер защиты, а также отметил, что почти во всех затрагиваемых

²⁹ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Conversatorio sobre la naturaleza del instrumento regional. Resumen de respuestas y comentarios de expertos en derecho público ambiental internacional, nu. Cepal Doc. LC/L.3938, 1o de agosto de 2014.

³⁰ Forst Michel. Situación de los defensores de los derechos humanos. Informe del relator especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. Organización de las Naciones Unidas. A/71/281, 3 de agosto de 2016. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <https://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/SRHRDefendersIndex.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

странах Латинской Америки задействованы правительство и предприниматели³¹. Докладчик настоятельно призвал государства создать благоприятные условия для защиты прав, которые включают необходимый пересмотр национальных законов и политик, обеспечивающих соблюдение компаниями прав правозащитников. В нем подчеркивается необходимость скорейшего завершения работы над документом сторон с учетом обострившейся обстановки в регионе³².

Достижение решения о принятии юридически обязательного Соглашения является доказательством намерения государств перейти от этапа планирования к этапу конкретных действий по реализации принципа 10 Декларации Рио-де-Жанейро. Хотя, например, в докладе четвертого совещания координационных центров (Сантьяго, Чили, 2014 год) стороны говорили о том, что юридический характер Соглашения будет определен в ходе переговоров, при этом было особо отмечено, что в доктрине международного экологического права отмечается преобладание «мягкого права», как характерной особенности, которая позволяет говорить об отсутствии аппарата принуждения.

Положение об обязательном характере норм должно сопровождаться, по крайней мере, двумя механизмами, которые обеспечивают эффективность и работоспособность согласованных международных стандартов. Во-первых, создание компетентного органа по контролю за выполнением государствами-участниками возложенных обязательств. Это может быть достигнуто путем передачи функции контроля вспомогательному органу Конференции Сторон (ныне это зафиксировано в ст. 2 Соглашения) или уже существующим органам в рамках ООН или ОАГ.

³¹ Criminalización de defensores de derechos humanos en el contexto de proyectos industriales: un fenómeno regional en América Latina. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК. Режим доступа: <https://www.omct.org/files/2016/02/23630/criminalisationobsangocto2015bassdef.pdf> (дата 15 декабря 2020 года)

³² Criminalización de defensores de derechos humanos en el contexto de proyectos industriales: un fenómeno regional en América Latina. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК. Режим доступа: <https://www.omct.org/files/2016/02/23630/criminalisationobsangocto2015bassdef.pdf> (дата 15 декабря 2020 года)

Во-вторых, включение обязательства государств-участников Соглашения представлять периодические доклады о выполнении обязательств/трудностях по их выполнению³³.

В рамках международной системы защиты прав человека договорные органы, созданные на основе договоров, применяют различные меры, позволяющие им оценивать степень соблюдения возложенных на государства обязательств в области защиты и поощрения прав человека³⁴: рассмотрение периодических докладов государств, разрешения жалоб, принятие обобщающих замечаний общего порядка. Осуществление этих функций может обеспечить соответствие установленным международным стандартам.

Доступ к экологической информации включает в себя любую письменную, визуальную, звуковую, в электронном формате или письменном, в любом другом формате информацию об окружающей среде и ее элементах или компонентах и природных ресурсах, включая информацию, связанную с экологическими рисками и потенциально возможными неблагоприятными последствиями, которые оказывают влияние или могут повлиять на здоровье, а также информацию, связанную с охраной окружающей среды и ее управлением. В ст. 5 Соглашения Эскасу рассматриваются вопросы, касающиеся доступности экологической информации и возможности граждан быть проинформированным о наличии информации у компетентных органов. В случае отказа в предоставлении информации, на основании положений предусмотренных национальным законодательством, компетентный орган должен в письменной форме изложить причины такого отказа, правовые положения и информировать заявителя о своем праве оспаривать, обжаловать это решение. В статье также указаны условия предоставления такой информации, она должна быть изложена в том доступном формате, в котором была запрошена, в срок, не превышающий 30 рабочих дней или

³³ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Decisión de Santiago. Cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe 7 de noviembre de 2014. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК. Режим доступа: <https://www.cepal.org/es/eventos/cuarta-reunion-de-puntos-focales-designados-por-los-gobiernos-de-los-paises-signatarios-de> (дата обращения 20 декабря 2019)

³⁴ Подробнее см.: Абашидзе А.Х., Конева А.Е. Договорные органы по правам человека : учебное пособие. 2-е изд., перераб. и доп. - М: РУДН, 2015. - С. 437.

в более короткий период, если это предусмотрено внутренним законодательством государства. В случаях, если органы не располагают запрашиваемой информацией, то необходимо незамедлительно сообщить это заявителю, узнать, какой другой орган может располагать необходимой информацией, предоставление информации должно осуществляться на безвозмездной основе (исключение-отправка, расходы должны оглашаться заранее)³⁵.

С помощью первого указанного элемента (доступ к информации) могут быть гарантированы следующие два элемента: эффективное участие граждан и доступ к правосудию для решения экологических споров.

Независимые механизмы надзора, предусмотренные Соглашением, предусматривают создание и назначение одного или нескольких беспристрастных и независимых органов или учреждений в целях содействия транспарентности, прозрачности в доступе к экологической информации, контроль за соблюдением стандартов, за оценкой, качеством обеспечения права на доступ к информации³⁶.

Следующим элементом в обеспечении экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека является участие общественности в процессах принятия экологически значимых решений. В ст. 7 Соглашения Эскасу отмечается, что государства должны обеспечить право на участие общественности в случае принятия решений, пересмотре действующих норм, решений, положений, обновлении проектов, мер, мероприятий, а также в других возможных затрагиваемых вопросах и процессах, которые оказывают или могут оказать значительное влияние на здоровье и окружающую среду. Участие населения должно осуществляться на начальных этапах процесса принятия решений для того, чтобы замечания, которые могут быть учтены, были получены

³⁵ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Decisión de Santiago. Cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc., 7 de noviembre de 2014.

³⁶ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Documento preliminar del instrumento regional sobre el acceso a la información, la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3987, 5 de mayo de 2015.

своевременно и включены в проект решения. Государства должны эффективно, понятно, своевременно, с помощью соответствующих средств, которые могут включать письменные, электронные или устные средства, соответствующие органы должны организовывать места, устанавливать даты возможных консультаций или публичных слушаний; граждане, общественность, в свою очередь, могут предоставлять замечания с помощью соответствующих доступных средств в зависимости от обстоятельств процесса³⁷.

Государства обязаны создать благоприятные условия для того, чтобы участие общественности в процессах принятия решений соответствовало социальным, экономическим, культурным, географическим и гендерным особенностям населения, до принятия решения должна быть опубликована следующая информация: описание затрагиваемой зоны, физические, технические характеристики предполагаемого проекта или мероприятий, описание воздействия проекта на окружающую среду, должны быть предусмотрены возможные последствия, описание мер, в случае наступления последствий, информация должна быть понятной и доступной, содержать отчеты и заключения государственных служб, возможность альтернативных методов и мест реализации проектов, проведение тестирований, оценка, мониторинг результатов воздействия на окружающую среду. Решения могут затрагивать качество воздуха, воды, природных ресурсов, любое сохранение окружающей среды и защиту интересов граждан.

В ст. 8 Соглашения закреплён третий элемент, который включает в себя доступ к правосудию при наличии экологических споров³⁸. Государства должны гарантировать право на доступ к правосудию в соответствии с гарантиями надлежащего судопроизводства (принципами), для этого в рамках национального законодательства должен быть обеспечен доступ к судебным и административным

³⁷ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la primera reunión de puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3565, 6 y 7 de noviembre de 2012.

³⁸ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3970, 12 de marzo de 2015.

органам для оспаривания и обжалования как материально-правовых споров, так и затрагивающих процессуальные права граждан, которые негативно влияют или могут негативно сказаться на окружающей среде или противоречить экологическим правовым нормам³⁹.

Можно выделить следующие механизмы обеспечения права на доступ к правосудию по экологическим вопросам⁴⁰:

-компетентные государственные органы, имеющие доступ к экспертным знаниям в области окружающей среды;

-эффективные, своевременные, публичные, транспарентные, беспристрастные и не требующие чрезмерных затрат процедуры;

-широкая активная легитимизация охраны окружающей среды в соответствии с национальным законодательством;

-возможность принятия временных и обеспечительных мер для, в частности, предотвращения, прекращения, смягчения или возмещения ущерба окружающей среде;

-меры по облегчению сбора доказательств экологического ущерба, когда это представляется возможным и применимо;

-своевременные механизмы исполнения и соблюдения соответствующих судебных и административных решений;

-механизмы возмещения причиненного вреда, в зависимости от обстоятельств, такие, как реституция государством до при причинении ущерба, восстановление, компенсация или выплата денежной суммы, сатисфакция, гарантии неповторения, уход за пострадавшими лицами и финансовые инструменты для поддержки пострадавших лиц.

³⁹ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3970, 12 de marzo de 2015.

⁴⁰ Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

В Соглашении также отмечается, что для облегчения доступа к правосудию при решении экологически значимых вопросов, будут приниматься следующие меры⁴¹:

-меры по уменьшению или устранению барьеров на пути осуществления права на доступ к правосудию;

-средства распространения информации о праве на доступ к правосудию и процедурах его осуществления;

-механизмы систематизации и распространения соответствующих судебных и административных решений;

-использование устного или письменного перевода на языках, отличных от официальных, когда это необходимо для осуществления этого права.

Отмечается также, что судебные и административные решения, принимаемые по экологическим вопросам, в соответствующих случаях, таких, как медиация, посредничество, согласительная процедура (мировое соглашение) и другие механизмы, позволяющие предотвращать или разрешать существующие споры⁴².

Помимо рассмотренных «демократических» прав, которые являются особенностью рассматриваемого региона, стоит также отметить такие права, как право на здоровье, пользование водными, почвенными ресурсами. Межамериканские действия направлены на совершенствование практики управления водными ресурсами, разрешение проблем деградации почв в контексте устойчивого развития, особое внимание уделяется доступу к качественным медицинским услугам, предоставляемым на равной основе⁴³.

⁴¹ Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

⁴² Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la primera reunión del comité de negociación del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.4046, 10 de agosto de 2015.

⁴³ Bastida, Ana & Bustos, Luis, «Towards regimes for sustainable mineral resource management. Constitutional reform, law and judicial decisions in Latin America», en Carbonnier, G., Campodónico, H. & Vázquez, S. T. (eds.), *Alternative pathways to sustainable development: lessons from Latin America*. Brill. Geneva. 2017. PP. 242-244.

Важнейшим компонентом системы является поддержка, оказываемая в целях уменьшения уязвимости в случае стихийных бедствий (их предотвращение, смягчение последствий, информирование населения).

К экологическим правам также можно отнести и действия, которые направлены на сохранение и устойчивое использование биологического разнообразия, оно является ключевым для региона, оказывает влияние на такие проблемы, как борьба с голодом и нищетой. В указанном случае необходима четко спланированная межгосударственная политика, обмен данными, технологиями⁴⁴.

Стоит отметить, что в целом государства Латинской Америки и Карибского бассейна активно поддерживают развитие международного экологического права и итоги конференции Рио-де-Жанейро 1992 г., в т.ч. зафиксированный в принципе 10 Декларации Рио-де-Жанейро. Свидетельством этого является активное участие общественности в разработке положений Соглашения⁴⁵.

В результате Соглашение Эскасу было принято 4 марта 2018 г. в Сан-Хосе (Коста-Рика). Оно стало результатом четырехлетних переговоров, в которых участвовали делегаты от правительства, представители общественности и научных кругов и экологические эксперты.

В ходе сессии Генеральной Ассамблеи ООН в Нью-Йорке 27 сентября 2018 года Эрика Гевара-Росас, директор Amnesty International в Северной и Южной Америке, заявила: «У стран Латинской Америки и Карибского бассейна есть возможность войти в историю и стать мировыми лидерами в деле защиты окружающей среды и прав человека. Подписав Соглашение Эскасу, правительства могут ясно дать понять своим гражданам и международному сообществу, что они

⁴⁴ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁴⁵ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la primera reunión del comité de negociación del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.4046, 10 de agosto de 2015.

искренне стремятся обеспечить выживание и благополучие нынешнего и будущих поколений, которые напрямую зависят от защиты окружающей среды»⁴⁶.

Открытое письмо было подписано и передано ЭКЛАК ООН 176 международными, национальными и региональными организациями Латинской Америки и Карибского бассейна, работающих в таких областях, как права человека, демократия и экология, в том числе Greenpeace, Human Rights Watch, Global Witness, Институт мировых ресурсов, Международная федерация по правам человека и колумбийское отделение WWF⁴⁷.

Таким образом, развитие системы защиты экологических прав человека в регионе Латинской Америки и Карибского бассейна длится уже 50 лет и в настоящий момент проходит одну из стадий становления.

1.2. Порядок и средства международно-правовой защиты экологических прав в рамках Организации американских государств

Ключевыми элементами защиты прав человека, в частности экологических прав, являются Межамериканская комиссия по правам человека (МКПЧ) и Межамериканский суд по правам человека (МСПЧ). Стоит также упомянуть деятельность специальных и тематических докладчиков, которые действуют в рамках Комиссии и получают, обрабатывают информацию относительно каждого государства-члена ОАГ в различных областях, предоставляют ежегодные доклады, а также консультации другим органам в рамках Организации⁴⁸ (более подробно их практическая деятельность будет рассмотрена в Главе 2 настоящей диссертации).

⁴⁶ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Conversatorio sobre la naturaleza del instrumento regional. Resumen de respuestas y comentarios de expertos en derecho público ambiental internacional, nu. Cepal Doc. LC/L.3938, 1o de agosto de 2014

⁴⁷ Representantes electos del público del principio 10, “Un acuerdo sobre el principio 10 vinculante que no debilite estándares en acceso a la información, participación y justicia ambiental de la región”, 29 de noviembre de 2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.fundeps.org/sites/default/files/pronunciamento_p10.pdf (дата обращения 18 декабря 2019 год)

⁴⁸ Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 378 с.

МКПЧ имеет свой собственный Регламент⁴⁹, в Главе IV Регламента описывается система проведения слушаний, которые могут проводиться по инициативе самой Комиссии или по запросу соответствующей стороны.

Слушания могут иметь общий характер (не реже двух раз в год) или частный. Любая организация, группа организаций, жертва нарушений прав человека или ее представитель могут обратиться с заявлением о рассмотрении в рамках МКПЧ. Результаты слушаний отражаются в ежегодном докладе, который предоставляется соответствующему комитету Генеральной Ассамблеи ОАГ.

МКПЧ выносит рекомендации, может принимать обеспечительные меры, лицо, сотрудничающее с МКПЧ, не может преследоваться в судебном или каком-либо ином порядке, как и члены его семьи (ст. 63 Регламента)⁵⁰.

МКПЧ также может назначить специальную комиссию с целью посещения государств для фиксации существующей ситуации в области прав человека, но только при получении согласия самого государства⁵¹.

В таком случае составляется план работы, в котором указываются меры, которые должны быть приняты (посещение конкретных мест, предоставление доступа в тюрьмы и другие места содержания, проведение собеседований с соответствующими лицами, доступ к необходимым документам, возможность пользоваться средствами для сбора и воспроизведения информации).

Государство берет на себя обязательство не предпринимать никаких ответных мер в отношении физических или юридических лиц, которые сотрудничали с комиссией.

В ст. 45 Пакта Сан-Хосе 1969 г., ст. 23, 24 и 28-50 Правил процедур МКПЧ устанавливаются возможность Комиссии получать, рассматривать, принимать решения по получаемым индивидуальным жалобам⁵².

⁴⁹ Регламент Межамериканской комиссии по правам человека 2013. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ . Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/reglamentoCIDH.asp> (дата обращения 9 марта 2020 года)

⁵⁰ Там же.

⁵¹ Там же.

⁵² Регламент Межамериканской комиссии по правам человека 2013. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/reglamentoCIDH.asp> (дата обращения 15 марта 2020 года)

Любое лицо, группа лиц или неправительственная организация, которая юридически признана в одном или нескольких государствах-участниках Конвенции, могут подавать жалобы, касающиеся нарушений положений договоров, подписанных и ратифицированных соответствующим государством⁵³.

Любая жалоба подается исключительно в электронной форме через специальную онлайн-систему, включает следующие требования⁵⁴: имя заявителя или его законного представителя (заявитель может оставить свое имя в тайне, предоставив соответствующее обоснование, однако сама жертва не пользуется таким правом, поскольку это необходимо для принятия соответствующих мер); электронный адрес, а также адрес проживания; подробная информация о фактах или ситуации, сообщенных в хронологическом порядке, включая место, дату; необходимо приложить документы или другие доказательства, которые поддерживают связь фактов (документы не требуют дополнительной верификации); указание государства, которое заявитель считает ответственным за нарушение соответствующих положений Конвенции; должны быть соблюдены сроки (заявление должно быть подано в течение шести месяцев после того, как потерпевший был проинформирован о решении, которое «исчерпывает внутренние средства защиты»). В порядке исключения может быть подана жалоба в МКПЧ без соблюдения исчерпания всех средств внутригосударственной защиты в следующих случаях: а) во внутреннем законодательстве отсутствует надлежащая правовая защита нарушенных прав, б) потерпевший не имеет доступ к средствам правовой защиты, находящимся в рамках юрисдикции соответствующего государства, с) имеет место неоправданная задержка в принятии решения о средствах правовой защиты в рамках государства. Помимо этого, должна быть указана информация об использовании других международных механизмов защиты прав человека.

⁵³ Carter J. América puede liderar en derechos humanos. America can lead in human rights. Opinión, 10 de diciembre de 2012. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://opinion.infobae.com/jimmy-carter/> (дата обращения 23 марта 2020 года)

⁵⁴ Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

Секретариат МКПЧ несет ответственность за первоначальное рассмотрение и обработку заявок, удовлетворяют ли они требованиям⁵⁵. В случае, если заявления касаются одних и тех же фактов, лиц или аналогичных обстоятельств, Комиссия может рассматривать их в рамках одного дела. Секретариат отправляет полученную информацию соответствующему государству, в течение трех месяцев государство должно предоставить свою информацию (срок может быть продлен до четырех). В случаях наиболее серьезных ситуаций и неотложности (жизнь или личная неприкосновенность человека находятся под угрозой), замечания и информация должны быть предоставлены в разумные сроки.

Жалоба является неприемлемой в случаях, когда: указанная проблема урегулирована в рамках другого международного органа (вынесено решение\приняты эффективные меры), жалоба не раскрывает факты нарушения прав человека- необоснованность. Решение о приемлемости принимает рабочая группа, которая состоит из трех или более человек, после рассмотрения решение включается в открытый ежегодный доклад, заявление регистрируется в качестве «дела» и переходит к стадии рассмотрения по существу.

Сторонам дается срок в четыре месяца для предоставления замечаний по существу, возможно мирное урегулирование или отказ заявителем от жалобы на любом этапе рассмотрения⁵⁶. В случае необходимости МКПЧ может созвать слушания сторон.

Комиссия отражает свое решение в докладе, в случае фиксации существования нарушения прав человека заявителю предоставляется месяц для передачи дела в Межамериканский суд по правам человека. В случае, если соответствующее государство является участником Американской конвенции и если оно не выполнило рекомендации Комиссии, дело передается под юрисдикцию Межамериканского суда, возможно применение предварительных мер защиты в наиболее серьезных ситуациях.

⁵⁵ Официальный сайт ОАГ. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/en/iachr/mandate/staff.asp> (дата обращения 10 марта 2020)

⁵⁶ Регламент Межамериканской комиссии по правам человека 2013. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/reglamentoCIDH.asp> (дата обращения 9 марта 2020 года)

Стоит отметить, что Американская конвенция о правах человека предусматривает возможность подачи жалобы одним государством в отношении другого в случае нарушения прав человека, однако указанная процедура никогда не применялась⁵⁷.

Любое государство-член ОАГ, МКПЧ или любое другое учреждение Организации может обратиться в Межамериканский суд по правам человека с просьбой о толковании положений Американской конвенции о правах человека, других договоров по правам человека межамериканской системы или внутреннего законодательства.

В Статуте и Регламенте МСПЧ закреплены процедуры, которые могут быть использованы Судом при рассмотрении конкретного дела. МКПЧ или государства-участники Американской конвенции могут передавать дела на рассмотрение, стороны информируются о передаче дела и предоставляют свои материалы.

МСПЧ выносит решения только о выполнении государством своих обязательств в области прав человека и в своих решениях устанавливает размер компенсации жертвам нарушения прав человека⁵⁸. Суд не обладает юрисдикцией в отношении осуждения отдельных лиц или уголовного преследования.

Государство несет ответственность за нарушения прав человека (действие или бездействие) в случае его наличия, оно назначает представителя, Комиссия назначает делегата, потерпевшие могут назначить представителя, который должен иметь специальную аккредитацию, если потерпевшие сами не могут назначить представителя, то Суд назначает Межамериканского защитника.

Помимо указанных участников стоит так же отметить процедуру «amicus curiae» («друзья суда») - лицо или учреждение, которые не связаны с судебным разбирательством непосредственно, однако может предоставлять факты, аргументы, формирует правовые соображения⁵⁹.

⁵⁷ Sistema de peticiones y casos. Folleto informativo. Comisión interamericana de derechos humanos. 2012. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: http://www.oas.org/es/cidh/docs/folleto/CIDHFolleto_esp.pdf (3 февраля 2020 года)

⁵⁸ Регламент Межамериканской суда по правам человека 2009. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/sitios/reglamento/nov_2009_esp.pdf (дата обращения 10 марта 2020 года)

⁵⁹ Шинкарецкая Г.Г. «Письма друзей суда» в практике Международного суда // Государство и право. 2012. № 5

Статья 27 Регламента предусматривает, что Суд может принимать временные меры по просьбе Комиссии или стороны.

В соответствии со ст. 63 Американской конвенции о правах человека 1969 г., если Суд принимает решение о нарушении соответствующего права или свободы, которые охраняются Конвенцией или договорами, то Суд принимает решение о выплате компенсации, возмещение наступивших неблагоприятных последствий. Конкретные случаи, которые имеются в практике МКПЧ и МСПЧ будут рассмотрены в рамках следующей главы магистерской диссертации.

1.3. Деятельность тематических докладчиков МКПЧ по защите экологических прав в рамках межамериканской системы прав человека

Начиная с 1990 года Межамериканская комиссия по правам человека приступила к учреждению мандатов тематических докладчиков с целью обращения внимания на отдельные уязвимые группы населения, общины и народы, которые особенно подвержены нарушениям прав человека в связи с их уязвимым положением и сложившейся дискриминацией, которой они подвергаются.

Цель учреждения мандата тематического докладчика заключается в укреплении, стимулировании и систематизации работы самой Межамериканской комиссии в этой области. В настоящем разделе будут рассмотрены несколько тематических докладчиков, чья деятельность затрагивает экологические права государств ОАГ.

В рамках ОАГ свои функции осуществляют следующие докладчики⁶⁰: Докладчик по правам коренных народов, Докладчик по вопросу о правах женщин, Докладчик по вопросу о правах мигрантов, Специальный докладчик по вопросу о свободе выражения мнений, Докладчик по вопросу о правах ребенка, Докладчик по вопросу о правозащитниках, Докладчик по вопросу о правах лиц, лишенных

⁶⁰ Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/indigenas/default.asp> (дата обращения 7 апреля 2020)

свободы, Докладчик по вопросу о правах выходцев из Африки и борьбе с расовой дискриминацией, Докладчик по вопросу о правах ЛГБТИ, Специальный докладчик по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам. Все они прямо или косвенно касаются защиты экологических прав на территории государств ОАГ.

Особое значение для органов Межамериканской системы имеет защита и уважение прав коренных народов. В 1990 году МКПЧ учредила пост докладчика, касающегося прав коренных народов с целью оказания необходимой помощи народам Америки, которые особенно подвержены нарушениям прав человека в силу своего уязвимого положения, и укрепления, активизации и систематизации работы самой Межамериканской комиссии в этой сфере.

С начала восьмидесятых годов Межамериканская Комиссия регулярно упоминала о правах коренных народов в своих специальных докладах и через систему рассмотрения жалоб, решений о приемлемости, другие отчеты о дружественном урегулировании, механизмы мер пресечения, также посредством претензий и просьб о принятии временных мер в рамках Межамериканский Суда⁶¹.

Межамериканская комиссия заявила о необходимости особой защиты прав коренных народов на территории государств-участников, поскольку предполагается не только защита «экономической единицы» (как юридического лица), но и защита коллективных прав народов, которые основывают свое экономическое, социальное и культурное развитие на земельных отношениях.

В докладе о положении в области прав человека в Гватемале за 1993 год Межамериканская комиссия заявила: «С точки зрения прав человека небольшая кукурузная плантация как собственность человека заслуживает того же уважения, что и банковский счет или современная фабрика»⁶².

⁶¹ Calderón Valencia, Felipe, Valencia De Lara, Pilar & Escobar Sierra, Manuela, “Current status of the discussion on human resources management: an alternative view from corporate social responsibility and law”, en Da Silva Pereira, P. A., Titrek, O. & Sezen-Gultekin, G. (eds.), 17 Conference Proceeding Book, 3rd International Conference on Lifelong Education and Leadership for All, Conferences, Sakarya, 2017, pp. 747-760.

⁶² Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/indigenas/default.asp> (дата обращения 7 апреля 2020)

То внимание, которое Комиссия уделяет правам коренных народов, привело к усилению работы докладчика по правам коренных народов, и были достигнуты значительные успехи. Как выразилась одна из лидеров коренных народов: в Межамериканскую систему прав человека могут попасть не только адвокаты, не только врачи, но и коренные народы⁶³.

Межамериканская комиссия по правам человека учредила в 1990 г. пост Докладчика по правам коренных народов, с целью оказания помощи коренным народам Америки. В частности, Докладчику поручено осуществлять следующие мероприятия⁶⁴:

- стимулирование развития Межамериканской системы защиты прав человека в области защиты коренных народов, особенно в деятельности, касающейся поощрения и укрепления судебной практики, относящейся к правам коренных народов. Поощрять и облегчать доступ коренных народов к Межамериканской системе защиты прав человека⁶⁵;

- участие в анализе индивидуальных жалоб и ходатайств о принятии обеспечительных мер, в которых фиксируется нарушение прав коренных народов и/или их членов;

- поддерживать визиты в государства-члены ОАГ с целью более детального наблюдения за ситуацией и/или изучения конкретной проблемы коренных народов, а также участвовать в подготовке соответствующего доклада о поездке;

- подготовка тематических докладов по аспектам защиты прав коренных народов, содержащих рекомендации государствам-членам ОАГ в отношении мер, способствующих поощрению и обеспечению их прав;

- проводить конференции и участвовать в различных мероприятиях, семинарах, круглых столах и совещаниях с представителями правительств, научных кругов, гражданского общества и коренных народов в целях

⁶³ Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс]// Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/indigenas/default.asp> (дата обращения 7 апреля 2020)

⁶⁴ Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/desca/mandato/mandato.asp> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁶⁵ Anaya J. S., Grossman C. A New Step in the International Law of Indigenous Peoples // Arizona Journal of International and Comparative Law. 2002. Vol. 19. № 1. P. 11.

распространения информации и анализа вопросов, относящихся к их установленному мандату;

- оказывать постоянное содействие председателю и рабочей группе Постоянного совета ОАГ по разработке проекта американской Декларации о правах коренных народов.

Одной из обязанностей Докладчика является предоставление информации для составления МКПЧ ежегодного доклада⁶⁶. В рамках Ежегодного доклада 2017 г. можно выделить следующие аспекты, касающиеся защиты экологических прав:

- 3 апреля 2014 года МКПЧ постановила учредить мандат Специальный докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам с учетом взаимозависимого и неделимого характера прав человека и важности защиты и поощрения экономических, социальных и культурных прав в регионе⁶⁷; в 2017 году Комиссия выпустила 222 пресс-релиза по ситуациям, которые вызвали ее озабоченность, и также признала передовую практику некоторых государств, в частности: 72/17-CIDH настоятельно призывает защищать женщин-защитников Земли и окружающей среды (Вашингтон, округ Колумбия, 5 июня 2017 г.)⁶⁸; 88/17 - эксперты осудили нападения и убийства женщин-защитников и защитников окружающей среды в Гватемале (Вашингтон, округ Колумбия, 30 июня 2017 г.)⁶⁹; был проведен Первый форум Межамериканской системы прав человека с целью выполнения Стратегического плана, в декабре, впервые в своей истории, Межамериканская комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека провели мероприятие, чтобы создавать и продвигать идеи, обмениваться информацией о настоящем и будущем развитии прав человека в

⁶⁶ Ежегодный доклад Межамериканской комиссии по правам человека 2017 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2017/docs/IA2017cap.3-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁶⁷ Calderón Valencia, Felipe, Valencia De Lara, Pilar & Escobar Sierra, Manuela, "Current status of the discussion on human resources management: an alternative view from corporate social responsibility and law", en Da Silva Pereira, P. A., Titrek, O. & Sezen-Gultekin, G. (eds.), 17 Conference Proceeding Book, 3rd International Conference on Lifelong Education and Leadership for All, Conferences, Sakarya, 2017, pp. 747-760.

⁶⁸ Ежегодный доклад Межамериканской комиссии по правам человека 2017 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2017/docs/IA2017cap.3-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁶⁹ Ежегодный доклад Межамериканской комиссии по правам человека 2017 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2017/docs/IA2017cap.3-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

регионе, повышать эффективность работы системы, необходимость улучшения уровня соблюдения рекомендаций МКПЧ и постановлений Суда со стороны государств-членов и других субъектов. Следует отметить, что в рамках форума было проведено двадцать четыре мероприятия с целью поощрения и распространения уважения прав человека в регионе на основе анализа актуальных, региональных вопросов и проблем, в частности круглый стол, касающийся доступа к информации и простоты и прозрачности в получении информации в области охраны окружающей среды, а также вопросов ущемления прав защитников окружающей среды; докладчик о правах коренных народов провел ряд мероприятий взаимодействуя с представителями гражданского общества, например обучающий курс в университете Перу, который касается ограничений деятельности отдельных видов производств и установления стандартов «Защита прав на землю, территорию, благоприятную окружающую среду и другие права человека»⁷⁰; докладчик о защите женщин-правозащитниц и правозащитников при взаимодействии с представителями гражданского общества и ряда частных организаций в Гондурасе провел мероприятия, касающиеся вопросов коррупции, механизмов Докладчика во вопросам защиты женщин-правозащитниц и правозащитников, которые занимаются проблемами защиты экологических прав и вопросов криминализации действий в контексте экологических конфликтов; в Канкуне (Мексика) был проведен форум, касающийся проблем окружающей среды и новых вызовов развитию и поддержанию региональной демократии, а также мер и средств по оказанию помощи и поддержке защитникам прав человека, активистам и журналистам. Мероприятие проходило при поддержке Генеральной Ассамблеи ОАГ. Тематический докладчик выступил с информацией и материалами, относящимися к поддержанию деятельности правозащитников, особо подчеркнул гендерные вопросы, права отдельных уязвимых групп и аспекты криминализации в контексте экологических споров⁷¹; в Лиме (Перу) был проведен

⁷⁰ Anaya J. S., Grossman C. A New Step in the International Law of Indigenous Peoples // Arizona Journal of International and Comparative Law. 2002. Vol. 19. № 1. P. 11.

⁷¹ Ежегодный доклад Межамериканской комиссии по правам человека 2017 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2017/docs/IA2017cap.3-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

ряд образовательных мероприятий. 3 июля 2017 года состоялся семинар, касающийся межамериканских стандартов в контексте осуществления правосудия и недискриминации. Были затронуты проблемы дискриминации защитников прав человека в области труда, а также и всеобъемлющей правовой защиты, особенно в аспекте права на землю, территорию, благоприятную окружающую среду. Был проведен круглый стол, касающийся вызовов и актуальных тенденций в свете прав человека для особо уязвимых групп населения, предоставления особого статуса и покровительства защитникам экологических прав, окружающей среды, репродуктивных прав и прав ЛГБТИ, вопросы разработки универсальных стандартов для государств.

Особое внимание стоит уделить уже упомянутому *Специальному докладчику по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам*, который был учрежден МКПЧ в 2012 году. Докладчик отвечает за оказание поддержки МКПЧ в осуществлении ее мандата по поощрению и защите соответствующих прав в Северной и Южной Америке⁷².

Выполняет следующие функции⁷³:

- подготовка докладов для рассмотрения и публикации МКПЧ, включая тематические доклады, доклады государств-членов об общем положении в области прав человека и разделы ежегодного доклада Комиссии;
- вынесение рекомендации МКПЧ в отношении неотложных ситуаций, которые могут потребовать, в частности, принятия обеспечительных мер или просьбы о принятии временных мер в Межамериканском суде по правам человека;
- мониторинг положения в регионе и оказание государствам-членам ОАГ консультативной помощи и помощи в разработке и принятии законодательных, судебных, административных или других мер, необходимых для осуществления экономических, социальных, культурных и экологических прав;

⁷² Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/desca/mandato/mandato.asp> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁷³ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

- консультирование и помощь другим органам Организации Американских Государств по вопросам, связанным с областью прав Докладчика в Северной и Южной Америке;

-принятие мер, необходимых для сбора и управления материальными средствами для сотрудничества и разработки проектов, необходимых для выполнения возложенного на них мандата;

-оказание помощи МКПЧ в распространении знаний, международных документов, касающихся экономических, социальных, культурных и экологических прав, включая организацию и участие в информационной деятельности для государственных представителей, специалистов и студентов по работе МКПЧ;

-вынесение рекомендации МКПЧ в отношении неотложных ситуаций, которые могут потребовать, в частности, принятия обеспечительных мер или просьбы о принятии временных мер в Межамериканском суде по правам человека;

-консультирование и оказание помощи другим органам ОАГ;

-принятие мер, необходимых для сбора и управления средствами сотрудничества и для разработки проектов, необходимых для выполнения возложенного на них мандата и др⁷⁴.

Для наглядного примера деятельности будет рассмотрен Ежегодный доклад Специального докладчика 2018 года в аспекте экологических прав⁷⁵. Можно выделить следующее: в пункте 12 Доклада указано следующее: «Аспектами, затрагиваемыми мандатом Докладчика являются: права на воду и санитарные услуги; право на питание; трудовые права; права профсоюзов; права отдельного человека и предприятий; право на благоприятную окружающую среду и, в частности, последствия их нарушения, изменение климата; право на образование;

⁷⁴ Calderón Valencia, Felipe, Valencia De Lara, Pilar & Escobar Sierra, Manuela, “Current status of the discussion on human resources management: an alternative view from corporate social responsibility and law”, en Da Silva Pereira, P. A., Titrek, O. & Sezen-Gultekin, G. (eds.), 17 Conference Proceeding Book, 3rd International Conference on Lifelong Education and Leadership for All, Conferences, Sakarya, 2017, pp. 747-760.

⁷⁵ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа:<http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

право на жилище; право на социальное обеспечение; культурные права; право на здоровье.

Докладчик также входил в состав делегации МКПЧ на саммите стран Северной и Южной Америки в Лиме, а также на Генеральной Ассамблеи ОАГ в Вашингтоне. В течение 2018 года он также выступил с несколькими докладами в Постоянном совете и комитете организации по правовым и политическим вопросам по вопросам, связанным с мандатом. Среди них следует отметить заседания, посвященные предпринимательству и правам человека, окружающей среде (пункт 19)⁷⁶.

Докладчик также внес вклад в систему жалоб и споров. Таким образом, в течение 2018 года предоставив свои экспертные рекомендации по 37 проектам докладов на этапе установления приемлемости, 9 на этапе рассмотрения спора по существу, 13 решениям по ходатайству о принятии обеспечительных мер и 1 слушанию в Межамериканском суде⁷⁷.

Благодаря деятельности Докладчика МКПЧ приступила к разработке новых стандартов (например, Специальный докладчик впервые участвовала в МСПЧ в слушании дела Кускул Пиварал и другие против Гватемалы, касающегося права на здоровье пациентов, живущих с ВИЧ/СПИДом; впоследствии докладчик приняла участие в подготовке заключительных письменных аргументов по этому делу) в отношении социальных и экологических прав, традиционно не рассматриваемых Комиссией (пункт 23, 24)⁷⁸.

В июле 2018 года было проведено совещание с Институтом экологического права, направленное на координацию действий по поиску синергии между учреждениями в целях продвижения проектов по вопросам окружающей среды и

⁷⁶ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа:<http://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁷⁷ Calderón Valencia, Felipe, Valencia De Lara, Pilar & Escobar Sierra, Manuela, “Current status of the discussion on human resources management: an alternative view from corporate social responsibility and law”, en Da Silva Pereira, P. A., Titrek, O. & Sezen-Gultekin, G. (eds.), 17 Conference Proceeding Book, 3rd International Conference on Lifelong Education and Leadership for All, Conferences, Sakarya, 2017, pp. 747-760.

⁷⁸ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа:<http://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

изменения климата. Кроме того, специальный докладчик была приглашена центром Картера для участия в Международном форуме «Restoring Faith in Freedom» в Атланте 21-24 июля, в котором приняли участие различные правозащитники из региона, а также бывший президент Соединенных Штатов Джимми Картер (пункт 46).

Докладчик приветствовал принятие рамочного закона «Об изменении климата» в Перу и решение Верховного суда Колумбии, которое защищает право на здоровую окружающую среду и предписывает конкретные действия против глобального потепления⁷⁹. Он также приветствовал принятие в регионе Соглашения Эскасу 2018 г., направленного на воплощение принципа 10 Рио-де-Жанейрской Декларации по окружающей среде (пункт 69)⁸⁰.

МКПЧ в стратегическом плане на 2017-2021 годы определила следующие направления деятельности: демократические институты, институты в области прав человека, доступ к правосудию и безопасность граждан; а также право на окружающую среду (пункт 84)⁸¹.

Далее в Докладе рассматриваются каждые страны отдельно, можно выделить следующее: «Что касается права на здоровую окружающую среду, то Докладчик получил информацию об институциональных действиях, предпринятых государством. Например в Аргентине, Министерство окружающей среды и устойчивого развития государства разработало различные способы связи в рамках национального закона № 25.831 гарантируется право на доступ к экологической информации. государство также отметило, что в настоящее время реализуется Национальная стратегия экологического просвещения-государственная политика, которая закладывает основу для разработки межсекторальных программ в этой

⁷⁹ Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: http://www.oas.org/en/iachr/media_center/PReleases/2018/083.asp (дата обращения 10 апреля 2020 год)

⁸⁰ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁸¹ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, «Mecanismo público regional». Официальный сайт ЭКЛАК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cepal.org/es/registro-Principio10> (дата обращения 17 апреля 2020 года)

области, поощряя действия по охране окружающей среды отдельных лиц, групп и общества.

Также был сформирован Национальный кабинет по изменению климата, при содействии Национального бюро по изменению климата, который в настоящее время работает над принятием мер по смягчению последствий и реализации Национальных вкладов страны. Существуют также разработанные показатели для управления биосферными заповедниками и инициативы отдельных физических и юридических лиц по сохранению биоразнообразия (пункт 99)⁸².

Относительно Боливии, Специальный докладчик отмечает, что через Министерство окружающей среды и водных ресурсов был реализован проект, направленный на сокращение отходов, который завершается в июле 2019. Существует также программа распространения информации об окружающей среде, направленная на проведение мероприятий по экологическому просвещению в целях содействия формированию экологической культуры и расширения участия граждан в деятельности по сохранению и устойчивому использованию природных ресурсов⁸³.

Специальный докладчик отмечает, что Бразилия считается самой опасной страной в мире для тех, кто защищает окружающую среду⁸⁴. По данным «Земельной пастырской комиссии» к 2017 году 65 человек были убиты в сельских или связанных с землевладением конфликтах, добавляются случаи в секторе Рио-Мария на юго-востоке штата Пара, где сообщается о постоянной безнаказанности и неоправданных задержках в процессах по установлению виновных в преступлениях против защитников окружающей среды⁸⁵.

⁸² Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

⁸³ Nota de la Misión del Estado Plurinacional de Bolivia ante la OEA, REF: MPB-OEA-NV257-18, 12 de diciembre de 2018, p. 12

⁸⁴ Comisión Económica para América Latina y el Caribe, “Mecanismo público regional”. Официальный сайт ЭКЛАК [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.cepal.org/es/registro-Principio10> (дата обращения 17 апреля 2020 года)

⁸⁵ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

Было отмечено, что экологические последствия сильно сказываются на общинах, особенно на людях, занимающихся рыболовством, и существуют особо сложные районы, такие как Токопилья, Мехийонес и Кинтеро-Пучункави, содержащиеся газы и твердые частицы очень вредны для здоровья: часто сообщается о высоких показателях выделения токсичных элементов, что затрагивает население, которое проживает близко к теплоэлектростанциям. Неоднократно были получены жалобы от взрослых и детей о том, что их организм подвергся загрязнению тяжелыми металлами⁸⁶.

Говоря о территориях, управляемых США стоит отметить, что Докладчик и в целом МКПЧ выразили обеспокоенность после опустошения вод, вызванного воздействием двух ураганов в Пуэрто-Рико в сентябре 2017 г., что привело к нехватке основных потребностей и обеспечения услугами, такие как питьевая вода, свет и электричество, медикаменты, здравоохранение и телекоммуникации, а также к препятствиям на пути осуществления гражданских, политических, экономических, социальных, культурных и экологических прав. Пуэрто-Рико является управляемой территорией Соединенных Штатов с самыми высокими показателями бедности и крайней нищеты. Кроме того, поступила информация о нехватке материалов для восстановления острова, а также сообщения об отсутствии доступа к гуманитарной помощи, предлагаемой Федеральным агентством по чрезвычайным ситуациям⁸⁷.

Стоит отметить информацию, касающуюся Перу, которую Докладчик включил в свой ежегодный доклад: государство сообщило, что Национальный план в области прав человека содержит ориентированный на разработку и укрепление межинституциональной государственной политики поощрения и защиты прав человека.

Государство отметило, что благодаря экономическому экологическому зонированию было покрыто 52,71 процента национальной территории, благодаря

⁸⁶ Доклад Национального института Чили по поощрению и развитию прав человека [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://bibliotecadigital.indh.cl/bitstream/handle/123456789/1173/informe-anual-2018.pdf?sequence=13> (дата обращения 9 апреля 2020 год)

⁸⁷ Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/prensa/comunicados/2018/004.asp> (дата обращения 9 апреля 2020 год)

чему этот инструмент способствует сохранению и устойчивому использованию природных ресурсов территорий; национальный стратегический план развития имеет непосредственную связь со стратегическим Планом по природным ресурсам и окружающей среде, который включает в себя цели, связанные с сохранением и устойчивым использованием природных ресурсов, политикой изменения климата и ответственным потреблением. В этой связи Специальный докладчик по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам обеспокоен тем, что концессии на добычу природных ресурсов нарушают права коренных народов на свои земли, включая водные ресурсы, что создает экологические проблемы и споры. Озабоченность вызывает также отсутствие эффективного осуществления мер, принимаемых для смягчения воздействия на окружающую среду⁸⁸.

Таким образом были рассмотрены ситуации во всех государствах-членах ОАГ.

Проанализировав полученную информацию, докладчик сделал следующие выводы: были выявлены случаи принудительного перемещения людей, серьезных нарушений права на здоровье и загрязнение окружающей среды в результате предпринимательской деятельности.

Во многих случаях районы, на которых находится большое количество природных ресурсов и, следовательно, где осуществляются проекты, являются территориями, исторически населенными общинами коренных народов, лицами африканского происхождения и поселенцами, которые находятся в уязвимом положении.

Важно отметить, что отсутствие эффективного механизма консультаций и предварительного, независимого и осознанного согласия, а также исследований экологического и социального воздействия в соответствии со стандартами, разработанными межамериканскими институтами, которые также были собраны в тематическом докладе МКПЧ по коренным народам, общинам африканского

⁸⁸ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/annual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

происхождения и добывающей промышленности 2015 года, являются одними из основных причин регулярных нарушений прав человека коренных народов как отдельных индивидов, так и групп лиц⁸⁹.

Кроме того, Специальный докладчик выражает обеспокоенность относительно положения женщин-правозащитников и правозащитников в рассматриваемом регионе, особенно тех, кто стремится к защите окружающей среды и земель, поскольку они постоянно подвергаются угрозам и репрессиям из-за их противодействия или стремления опубликовать, распространить информацию о негативных последствиях таких проектов.

Например, в первой половине 2018 года МКПЧ указала, что 57 человек были убиты являясь защитниками окружающей среды в Бразилии, в то время как в Колумбии только в первом квартале 2018 года было зарегистрировано 48 смертей лидеров социальных движений и защитников окружающей среды. Кроме того, согласно докладу «Global Witness» (неправительственная организация, осуществляющая мониторинг деятельности защитников окружающей среды), в своем последнем докладе он указал, что из 10 стран, наиболее опасных для правозащитников, 7 находятся в Латинской Америке. В этой связи Докладчик напоминает государствам о том, что они несут особую обязанность уважать и защищать защитников окружающей среды и земли, поскольку работа, которую выполняет эта группа, имеет первостепенное значение для всех прав человека.

Помимо этого, Докладчик принимает активное участие при осуществлении Консультативного заключения №23 О содержании права на здоровую окружающую среду в свете документов Межамериканской системы прав человека. С другой стороны, Докладчик оказывает поддержку для продвижения регионального проекта по влиянию изменения климата на права человека⁹⁰.

⁸⁹ Front Line Defenders, “Informe anual sobre los/as defensores/as de derechos humanos en riesgo 2016. [Электронный ресурс] // Frontlinedefenders. Режим доступа: <https://www.frontlinedefenders.org/es/resource-publication/annual-report-human-rights-defenders-risk-2016> (дата обращения 17 апреля 2020 года)

⁹⁰ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

Рассмотрев несколько примеров деятельности специальных и тематических докладчиков, можно сделать ряд выводов⁹¹:

Особое значение имеют доклады, которые предоставляются ежегодно Докладчиками на основании информации, полученной не только от государств напрямую, но и от неправительственных, некоммерческих организаций, а также частных лиц⁹².

Таким образом государства обязаны ежегодно отчитываться перед Докладчиком о проделанной работе, и о мерах, которые необходимо предпринять для улучшения ситуации, касающейся защиты экологических прав, более того, проанализировав информацию, докладчик предоставляет рекомендации каждому государству и институтам межамериканской системы защиты прав человека.

Получив информацию, каждый докладчик передает ее Межамериканской комиссии по правам человека для составления всеобъемлющего доклада, тем самым образуя систему контроля и установления диалога между отдельно взятым государством и институтами ОАГ⁹³.

Благодаря деятельности докладчиков международные региональные органы имеют возможность быстро реагировать на особо сложные ситуации, докладчики совершают страновые визиты, проводя консультации с государственными органами, более того, Комиссия и Суд имеют право запрашивать информацию и консультации в ходе отдельного разбирательства.

Нельзя не упомянуть о роли докладчиков в принятии международных документов, также они являются непосредственными участниками международных мероприятий, конференций, круглых столов.

⁹¹ Kletzel G. The Inter-American System in View of the New Regional Institutional Framework for Human Rights. *Aportes DPLf*, 2014, no. 19, pp. 56-60.

⁹² Front Line Defenders, “Informe anual sobre los/as defensores/as de derechos humanos en riesgo 2016. [Электронный ресурс] // *Frontlinedefenders*. Режим доступа: <https://www.frontlinedefenders.org/es/resource-publication/annual-report-human-rights-defenders-risk-2016> (дата обращения 17 апреля 2020 года)

⁹³ Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)

1.4. Направления совершенствования правового механизма реализации экологических прав граждан в рамках государств-членов ОАГ

Последующее развитие системы защиты экологических прав граждан напрямую зависит от выполнения Целей устойчивого развития (ЦУР), об этом неоднократно упоминают представители государств и соответствующие международные организации и органы⁹⁴. Это нашло свое отражение в создании различных институтов и разработке стратегий и политики, в частности, затрагивающих защиту экологических прав человека. Почти все государства региона организовали форум высокого уровня на уровне министров для рассмотрения вопросов окружающей среды. Также были созданы отдельные организации, стоит отдельно упомянуть Центральноамериканскую комиссия по окружающей среде и развитию (ЦКАД), Форум министров окружающей среды стран Латинской Америки и Карибского бассейна⁹⁵.

Однако перед регионом стоит ряд важных проблем, которые отражаются на экологических правах граждан, в частности, затрагивают право на здоровье, право на жизнь, благоприятную окружающую среду:

- большинство производственных и многих экономических секторов государства по-прежнему рассматривают принципы охраны окружающей среды и устойчивого развития как внешнее вмешательство, препятствующее развитию;

- экономическая политика в области энергетики, сельского хозяйства, промышленности и развития городов, приводящая к конфликтным видам природоохранной деятельности, требует пересмотра природоохранной политики и инструментов;

⁹⁴ Desarrollo Sostenible: Perspectivas de América Latina y el Caribe Reunión Consultiva Regional sobre Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe Santiago de Chile. Официальный сайт CEPAL [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6461/S0110857_es.pdf (дата обращения 10 апреля 2020 год)

⁹⁵ Grossman c. The inter-american system of human rights: challenges for the future // Indiana law j.- Bloomington, 2008. - vol. 83, n 4. - p. 1267-1282.

- либерализация торговой политики в регионе и увеличение прямых иностранных инвестиций изменили направление развития, профиль экспорта и, как следствие, окружающей среды⁹⁶.

В ответ на эти вызовы разрабатывается региональная программа, в которой определены следующие приоритетные задачи, которые должны быть реализованы в ближайшие годы совместно различными учреждениями системы ОАГ и ООН:

- проведение периодических оценок устойчивого развития в Латинской Америке и Карибском бассейне для определения моделей устойчивого развития в регионе путем включения экологических вопросов в процесс принятия экономических и социальных решений;

- модернизация государственной политики и укрепление институтов в целях обеспечения синергии между различными природоохранными конвенциями и этими институтами;

- переосмысление сравнительных преимуществ региона на основе международной экологической программы;

- укрепление сотрудничества между программами, фондами и специализированными учреждениями, действующими в Латинской Америке и Карибском бассейне, в области устойчивого развития⁹⁷.

Разрабатываются региональные механизмы такие, как Региональный план действий по окружающей среде, принятый форумом министров по окружающей среде и поддерживаемый ЮНЕП, Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна, Межамериканским банком развития, Всемирным банком и Программой развития Организации Объединенных Наций; Межамериканская стратегия поощрения участия общественности в процессе принятия решений в области устойчивого развития, принятая государствами-

⁹⁶ Bastida, Ana & Bustos, Luis, "Towards regimes for sustainable mineral resource management. Constitutional reform, law and judicial decisions in Latin America", en Carbonnier, G., Campodónico, H. & Vázquez, S. T. (eds.), *Alternative pathways to sustainable development: lessons from Latin America*, Brill, Geneva, 2017, pp. 242-244.

⁹⁷ América Latina y el Caribe se unen para proteger el derecho de sus ciudadanos a participar en las decisiones ambientales. 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: <https://news.un.org/es/story/2018/03/1428382> (дата обращения 10 марта 2020 года)

членами ОАГ; План действий по обеспечению устойчивого развития Северной и Южной Америки и др⁹⁸.

Государства выделили следующие цели, которые необходимо выполнить для обеспечения экологических прав человека (цели связаны с правом на жизнь, здоровье, питьевую воду, пищу, санитарии, благоприятную окружающую среду: восстановление и улучшение качества окружающей среды и ее поддержание на уровне, совместимом с устойчивым развитием и защитой здоровья человека и экосистем⁹⁹. Основными инструментами для достижения этой цели являются стандарты качества окружающей среды, планы по очищению и экологическая политика, предотвращение деградации окружающей среды: поощрение и внедрение практики, совместимой с экологически устойчивым развитием. Основными инструментами достижения этой цели являются оценка воздействия на окружающую среду, учет экологических аспектов в государственной политике, экологическое просвещение, стандарты качества окружающей среды и выбросов, планы предотвращения и научно-технические исследования. Участие граждан в управлении окружающей средой, разработка программ, направленных на изменение поведения людей в отношении окружающей среды, укрепление институциональной природоохранной системы на национальном и региональном уровнях. Пересмотр и внесение изменений в природоохранное законодательство с целью выработки эффективного комплекса комплексных и последовательных экологических стандартов, а также внедрение новых инструментов управления, таких, как экономические стимулы и механизмы саморегулирования¹⁰⁰.

⁹⁸ Rolando Castillo. El Plan de Desarrollo para Centroamérica: metamorfosis regional o propuesta de transformación 2019. [Электронный ресурс] // Fundación Carolina. Режим доступа: https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/12/DT_FC_23.pdf (дата обращения 13 февраля 2020 года)

⁹⁹ Grossman c. The inter-american system of human rights: challenges for the future // Indiana law j.- Bloomington, 2008. - vol. 83, n 4. - p. 1267-1282.

¹⁰⁰ Alicia Bárcena, Mario Cimoli, Raúl García-Buchaca, Luis Fidel Yáñez, Ricardo Pérez Director. La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para América Latina y el Caribe 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf (дата обращения 17 марта 2020 года)

Особо стоит отметить роль НПО, которые стали более конструктивными и основанными на широком участии, стали источником информации¹⁰¹. Например, они играют важную роль в экологическом просвещении, укреплении потенциала на местном уровне и управлении природными ресурсами, парками и охраняемыми районами.

Специальный докладчик ООН по вопросу о крайней нищете и правах человека отмечал, что с 2006 по 2011 г. неблагоприятному положению женщин-правозащитников, занимающихся земельными и природоохранными вопросами, был посвящен ряд сообщений (25), направленных в течение отчетного периода странам Америки (17), Азии и Тихого океана (6) и Африки (2)¹⁰².

Женщины-правозащитники вели переговоры с органами местного управления с целью урегулирования земельных конфликтов (900 женщин-правозащитников в Бразилии, Колумбии, Гватемале, Индии), добивались предоставления компенсации коренному населению (Индия, Непал и Перу), расследовали попытки постепенного захвата их земель, организовывали общинные мероприятия (Колумбия); проводили кампании за отказ от ядерной энергетики, проводили кампании против строительства охраняемых коттеджных поселков и гаваней; отстаивали права сельскохозяйственных работников (Гондурас); протестовали против создания жилищно-досугового комплекса (Мексика); снимали документальный фильм о неблагоприятных последствиях процесса добычи нефти, распространяли их; организовывали кампании в защиту прав в сфере водоснабжения и против строительства плотин; организовывали кампании против осуществления проектов горнодобывающей промышленности (Перу)¹⁰³.

¹⁰¹ Rolando Castillo. El Plan de Desarrollo para Centroamérica: metamorfosis regional o propuesta de transformación 2019. [Электронный ресурс] // Fundacion Carolina. Режим доступа: https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/12/DT_FC_23.pdf (дата обращения 13 февраля 2020 года)

¹⁰² Ежегодные доклады Специального докладчика ООН по вопросу о крайней нищете и правах человека 2006-2011. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <https://www.ohchr.org/EN/Issues/Poverty/Pages/AnnualReports.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

¹⁰³ Forst Michel. Situación de los defensores de los derechos humanos. Informe del relator especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. Organización de las Naciones Unidas. A/71/281, 3 de agosto de 2016. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <https://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/SRHRDefendersIndex.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

Специальный докладчик ООН привёл следующие данные: при осуществлении такого рода деятельности женщины-правозащитники сталкивались с угрозами посягательства на физическую неприкосновенность, включая убийства, прежде всего в регионе Америки (Колумбия, Гватемала, Гондурас); применение силы против них во время акций протеста (Бразилия, Индия и Непал); нападения с применением оружия (Гватемала). Кроме того, они подвергались другим угрозам, включая угрозы смертью (Колумбия, Эквадор, Мексика, Филиппины, Перу); притеснениям и запугиваниям (Багамские Острова, Мексика, Перу), направленным также и против членов их семей (Колумбия) и др¹⁰⁴.

Таким образом, можно констатировать, что правозащитники, занимающиеся природоохранными вопросами¹⁰⁵, в значительной степени подвержены посягательствам на их физическую неприкосновенность, нередко со стороны негосударственных субъектов, и многих из них убивают из-за проводимой ими работы по определению воздействия, оказываемого на окружающую среду в результате деятельности добывающих отраслей промышленности и реализации проектов освоения месторождений, или по защите права коренных народов и меньшинств на землю. Регионом, в котором правозащитники, как представляется, в наибольшей степени подвергаются риску, является регион Латинской Америки.

Государствам следует в полной мере признать ту важную работу, которую проводят правозащитники, занимающиеся природоохранными вопросами, в стремлении найти равновесие между задачами экономического развития и задачами охраны окружающей среды, включая право на использование земель, природного богатства и ресурсов и права отдельных групп, в том числе коренных народов и меньшинств¹⁰⁶.

¹⁰⁴ Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

¹⁰⁵ Forst Michel. Situación de los defensores de los derechos humanos. Informe del relator especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. Organización de las Naciones Unidas. A/71/281, 3 de agosto de 2016. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <https://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/SRHRDefendersIndex.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

¹⁰⁶ Forst Michel. Situación de los defensores de los derechos humanos. Informe del relator especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. Organización de las Naciones Unidas. A/71/281, 3 de agosto de 2016. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <https://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/SRHRDefendersIndex.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

Государствам региона стоит выстроить конструктивный диалог между правозащитниками, теми народами, которых они защищают, представителями государства и частными организациями с целью недопущения тех, негативных последствий для окружающей среды и для них самих. Более того, стоит принять соответствующие нормы как на международном региональном уровне, так и на национальном.

Помимо указанных целей государствам необходимо улучшать реализацию уже существующих международно-правовых актов, в частности, особое внимание стоит уделить улучшению положения коренных народов, проживающих на территории региона, так как, рассматривая практику, можно было заметить, что Межамериканский суд уделяет этому вопросу особое внимание, затрагивается право на жизнь, на здоровье, благоприятную окружающую среду, воду, питание, землю, доступ к правосудию¹⁰⁷.

Стоит особо подчеркнуть положения, которые указаны в Соглашении Эскасу¹⁰⁸. Подписавшие стороны содействуют деятельности и механизмам, таким как: (а) дискуссии, семинары, обмен опытом, техническая помощь, образование; (b) разработка, обмен и внедрение образовательных, учебных материалов и программ; (с) обмен опытом по добровольным кодексам поведения, руководящим принципам, передовой практике и стандартам; а также (d) комитеты, советы и форумы заинтересованных сторон по многосекторальному развитию для решения приоритетных задач и мероприятий сотрудничества. Учреждается Комитет по имплементации и соблюдению в качестве вспомогательного органа Конференции Сторон для содействия осуществлению Соглашения и оказания Сторонам поддержки. Комитет носит консультативный и транспарентный характер, не состязательный, несудебный и некарательный, и рассматривает вопрос о соответствии положений Соглашения и формулирует рекомендации в соответствии с правилами процедуры. Если между двумя или более Сторонами

¹⁰⁷ Grossman c. The inter-american system of human rights: challenges for the future // Indiana law j.- Bloomington, 2008. - vol. 83, n 4. - p. 1267-1282.

¹⁰⁸ Соглашение Эскасу 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43595/1/S1800429_es.pdf (дата обращения 2 декабря 2019 года)

возникает спор о толковании или применении настоящего Соглашения, они должны искать решение путем переговоров или любыми другими способами урегулирования спора, приемлемыми для сторон в споре. Сторона может принимать одно или оба из следующих средств урегулирования споров: (а) передача спора в Международный Суд; (б) арбитраж в соответствии с процедурами, которые установит Конференция Сторон. Таким образом, когда Соглашение Эскасу вступит в силу, возможно возникновение «конкуренции» между установленными им механизмами и межамериканской системой в рамках ОАГ (МКПЧ, МСПЧ), так как соглашение разработано при поддержке ЭКЛАК ООН, соответственно, имеет другую подотчетность, но в обоих случаях регулируются отношения государств Латинской Америки и Карибского бассейна.

Другим вектором развития являются демократические права, в частности право на доступ к информации, участие граждан в решении важных вопросов, доступ к правосудию¹⁰⁹.

Одним из аспектов, подтвержденных принятием повестки дня ООН в области устойчивого развития на период до 2030 года в сентябре 2015 года, является то, что благосостояние человека неразрывно связано с качеством окружающей среды¹¹⁰. Повестка дня на период до 2030 года четко устанавливает правозащитную перспективу, которая стимулирует активную государственную политику по уменьшению неравенства во всех его проявлениях, обеспечивая учет потребностей уязвимых лиц и групп при решении экологических проблем, с тем чтобы они могли осуществлять свои права на равной и недискриминационной основе. Помимо этого, необходимо прислушиваются к голосам всех людей, учитывать права будущих поколений и состояние природы при определении дальнейшей политики¹¹¹.

¹⁰⁹ Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

¹¹⁰ Официальный сайт ООН. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.un.org/sustainabledevelopment/es/> (дата обращения 13 марта 2020 года)

¹¹¹ Desarrollo Sostenible: Perspectivas de América Latina y el Caribe Reunión Consultiva Regional sobre Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe Santiago de Chile. Официальный сайт CEPAL [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6461/S0110857_es.pdf (дата обращения 10 апреля 2020 год)

ГЛАВА 2. ПРАКТИКА ПРИМЕНЕНИЯ СРЕДСТВ МЕЖДУНАРОДНО-ПРАВОВОЙ ЗАЩИТЫ В РАМКАХ МЕЖАМЕРИКАНСКОЙ СИСТЕМЫ ЗАЩИТЫ ПРАВ ЧЕЛОВЕКА

2.1. Практика Межамериканского суда по правам человека по рассмотрению дел, касающихся защиты экологических прав

За время работы Межамериканского суда по правам человека были рассмотрены различные вопросы, касающиеся экологических прав коренных народов, народов, ведущих племенной образ жизни, так как их права не были признаны или не были реализованы на национальном уровне¹¹². Суд имел возможность интерпретации и применения норм Американской конвенции о правах человека, Сан Сальвадорского дополнительного протокола, других договоров, а также сложившейся практики¹¹³.

В рамках настоящего раздела будут рассмотрены решения, посредством которых Суд разрешал каждое из дел, в целях извлечения и анализа основных тем, которые он затронул, сделанных им аргументов, а также выводов, к которым он пришел в отношении экологических и территориальных прав коренных народов. В ходе анализа практики, сложившейся благодаря Межамериканскому суду по правам человека, можно выделить шесть дел, которые касаются вопросов коренных народов, народов, ведущих племенной образ жизни, прав общин в отношении окружающей среды и их исторических и традиционных земель¹¹⁴.

В качестве первого дела стоит указать *Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua*, решение было вынесено в 2001 г.¹¹⁵. В котором Межамериканская комиссия передала дело в Суд с указанием ряда нарушений Американской

¹¹² Абашидзе А.Х. Межамериканская система защиты прав человека и проблема защиты прав коренных народов // Московский журнал международного права. 2004. N 1. С. 55-75

¹¹³ Абашидзе А. Х., Ананидзе Ф. Р. Правовой статус меньшинств и коренных народов: международно-правовой анализ: моногр. М., 1997. С. 145.

¹¹⁴ Morse B. W. The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law. Ottawa, 2002. P. 95.

¹¹⁵ Дело *Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua* 2001. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_79_esp.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

конвенции о правах человека 1969 г., а именно: ст.1 (обязательство уважать права), ст.2 (обязанность принимать положения национального права), ст. 21 (право на частную собственность), ст. 25 (право на судебную защиту). Факты дела были связаны с предполагаемым бездействием со стороны Никарагуа, так как государство не провело демаркацию общинных земель, на которых проживала община коренных народов, не приняло необходимых мер для осуществления прав этой общины на ее исконные земли и природные ресурсы. Более того, государство допустило создание лесозаготовок, которые проходили на территории общины, без согласования с общиной и не обеспечило эффективными средствами правовой защиты для удовлетворения требований народа в отношении его прав на территориальную собственность. Со своей стороны, Никарагуа заявило, что община Сумо не представила достаточных доказательств того, что она владела исконными землями, а также не подала официального заявления о предоставлении особого статуса земель в соответствии с внутренним законодательством государства¹¹⁶.

Во-первых, община сослалась на статью 25 (Право на судебную защиту) в связи с обязательствами государств, содержащимися в статьях 1.1 и 2 Американской конвенции, в которой, с одной стороны, было установлено, что государство Никарагуа не располагает эффективной процедурой делимитации, демаркации и владения общинными землями коренных народов. Кроме того, было также доказано, что жалобы, поданные с целью защиты прав соответствующей коренной общины, не были рассмотрены в разумные сроки, и поэтому нельзя утверждать, что это средство правовой защиты является эффективным, как того требует Американская конвенция¹¹⁷. С учетом этих выводов Суд пришел к выводу о том, что государство Никарагуа нарушило статью 25 Американской конвенции.

Затем Суд приступил к изучению фактов с целью анализа статьи 21 (право на частную собственность) Американской конвенции, обнаружив, что это положение

¹¹⁶ Macklem P., Morgan E. Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in *Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.

¹¹⁷ Дело *Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua* 2001. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_79_esp.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

было нарушено Никарагуа, поскольку оно не разграничило собственность общины и предоставила третьим лицам концессии возможность эксплуатировать имущество и ресурсы, расположенные на землях этой общины. Указанные действия и бездействие являются деянием, вменяемым государству, и, таким образом, влекут за собой международную ответственность. Опираясь на выводы, полученные из проведенного анализа, Межамериканский Суд постановил, что Никарагуа должно принять в рамках его внутренней правовой системы, такие меры законодательного, административного и иного характера, которые необходимы для создания эффективного механизма делимитации, демаркации и земель, которые являются собственностью общины коренных народов, которые должны производиться в соответствии с их ценностями, обычаями и традициями¹¹⁸. Он также постановил, что Никарагуа должна воздерживаться от любых действий, которые влекут за собой действия государственных должностных лиц или третьих лиц, действующие с их разрешения, которые влияют на существование, стоимость, использование или пользование имуществом, находящимся в географическом пространстве, где проживают и осуществляют свою деятельность члены общины.

Суд также обязал государство выплатить компенсацию для инвестирования средств в необходимые работы и услуги на территории проживания общины, возмещение нематериального вреда, соответствующих расходов и издержек на внутригосударственные и международные средства защиты нарушенных прав¹¹⁹.

В деле *Comunidad Moiwana Vs. Surinam* обстоятельства дела были связаны с военной операцией, проведенной военными служащими суринамских вооруженных сил, которые совершили нападение на племенную общину в Моиване, убив нескольких ее членов и спровоцировав бегство некоторых других жителей, которым удалось бежать и найти укрытие в соседних лесах¹²⁰. Спустя некоторое время те, кто пережил указанное нападение, были сосланы во Французскую Гвиану

¹¹⁸ Anaya J. S. *Indigenous Peoples in International Law*. 2nd ed. Oxford, 2004. P. 147

¹¹⁹ Дело *Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua* 2001. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_79_esp.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

¹²⁰ Morse B. W. *The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law*. Ottawa, 2002. P.

или внутренне перемещены, проживая в тяжелых условиях и бедности. Решение было вынесено 15 июня 2005 г.¹²¹.

После указанных действий территория Моиваны и прилегающие земли оказались заброшенными, так как оставшиеся в живых люди не вернулись из-за опасений вновь стать объектом нападения и при отсутствии государственных гарантий их безопасности. Сложившаяся ситуация не дала возможности коренным жителям восстановить привычный образ жизни, проводить обряды, почитать останки своих близких. Дело было передано Межамериканской комиссией в Суд для дальнейшего разрешения спора, были затронуты следующие статьи Американской конвенции о правах человека: ст. 25 (право на судебную защиту), ст. 8 (право на судебные гарантии), ст. 1 (обязательство соблюдать права). В своем докладе Комиссия утверждала, что предмет иска связан с предполагаемым отказом в правосудии и вынужденным перемещением лиц, вызванным вышеупомянутым нападением, поскольку Суринам не провел надлежащего уголовного расследования произошедших событий, не предал дело в суд, не произвел должного расследования и не осудил кого-либо за эти совершенные деяния, в то время как люди, переживших резню, по-прежнему являются перемещенными лицами. Со своей стороны, государство Суринам утверждало, что уголовное расследование, начатое с целью осуждения виновных в действиях лиц на территории Моивана, все еще находится в стадии рассмотрения и что жертвы этих событий, имели возможность использовать простые, оперативные и эффективные судебные средства правовой защиты для восстановления своих прав¹²².

Благодаря собранным доказательствам удалось установить некоторые черты, характеризующие членов племенной общины, такие, как особая связь, с их традиционной землей, и особое значение земель для них в духовном, культурном и

¹²¹ Дело Comunidad Moiwana Vs. Surinam 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)

¹²² Дело Comunidad Moiwana Vs. Surinam 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)

материальном плане. Было также отмечено, что для этого племенного народа территориальные права предоставляются на индивидуальном и коллективном уровнях и что более широкие права ложатся на всю общину являясь неотъемлемыми¹²³. Из этого следует, что для того, чтобы община сохранила свою самобытность и культурную целостность, она должна иметь доступ к своей исторической территории, которой в данном случае является деревня Моивана (с XIX в.).

По мнению Суда, незнание причин проведения военной операции, в результате которой погибло несколько жителей деревни Моивана, а также безнаказанность, с которой произошли эти события, в силу неэффективности государства привели к тому, что народы, изгнанные и перемещенные в результате резни, испытывали тревогу и страх перед возвращением на свои традиционные земли из-за страха подвергнуться новым нападениям. Кроме того, они не могут должным образом поддерживать связь с местами захоронения предков, будучи разлученными со своими землями¹²⁴. На основании проведенного анализа Суд пришел к выводу, что Суринам нарушил право на личную неприкосновенность.

Проведя соответствующий анализ, Суд установил, что право на передвижение и проживание было нарушено Суринамом, поскольку он не обеспечил условия и не предоставил средства для добровольного, безопасного и достойного возвращения членов общины на свою территорию, на земли, на которые они имеют право¹²⁵. Еще одним аспектом, который Суд счел целесообразным рассмотреть, было право собственности, в соответствии со статьей 21 Американской конвенции. Суд отметил, что, хотя община деревни Моивана является племенным коллективом, как и в случае с коренными народами, их члены имеют «глубокие отношения со своими исконными землями», а также

¹²³ Дело *Comunidad Moiwana Vs. Surinam* 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)

¹²⁴ Там же.

¹²⁵ Macklem P., Morgan E. *Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.

общинный взгляд на собственность. Это означает, что то, что было установлено судом в ходе формирования практики в отношении групп коренного населения в связи с правом собственности, относится и к членам племени: они доказали свою традиционную связь с территорией Моивана и прилегающими к ней землями, они имеют право на признание государством своей собственности на эти территории¹²⁶. Согласно этой концепции, жители должны рассматриваться как законные владельцы своих земель, и, учитывая, что они не смогли осуществить эти права из-за нападения, имеет место нарушение соответствующего положения ст. 21 Американской конвенции. Ввиду неэффективности проводимых государством уголовных расследований в связи с нападением на народ поселения Моивана, а также насильственным воспрепятствованием правосудию и отсутствием выяснения обстоятельств и наказания лиц, ответственных за совершенные деяния, суд признал за Суринамом нарушение соответствующих положений.

По делу *Comunidad Indígena Yakue Axa Vs. Paraguay* решение было вынесено 5 марта 2005 г.¹²⁷. В этом деле коренная община Яки Акса (Yakue Axa) обратилась с жалобой на действия Парагвая, претендуя на свои традиционные земли. Межамериканская Комиссия постановила представить жалобу в Межамериканский Суд, чтобы установить, нарушил ли Парагвай статью 4 (право на жизнь), 8 (право на судебные гарантии), 21 (право частной собственности) и 25 (право на судебную защиту) Американской Конвенции.

По данным Комиссии, в Парагвае нет эффективного средства правовой защиты, к которому могут прибегать общины коренных народов для предъявления исков в связи с нарушением их основных прав, признанных Американской конвенцией, государство нарушило право собственности общины, а также затронуло право на жизнь, так как жители оказались в особо тяжелом положении в связи с отсутствием доступа к необходимым для жизни ресурсам. На основании

¹²⁶ Morse B. W. *The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law*. Ottawa, 2002. P.

¹²⁷ Дело *Comunidad Indígena Yakue Axa Vs. Paraguay* 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 5 февраля 2020 года)

рассмотренных доказательств Суд смог установить, что многие земли парагвайского Чако были приобретены британскими предпринимателями, и в результате этой территория постепенно оккупировалась некоренным населением, особенно британцами, которые построили на этих землях несколько сельскохозяйственных комплексов. Хотя коренные народы, ранее были осуществляли трудовую деятельность в соответствии со своими нуждами в рассматриваемых районах, их условия и образ жизни серьезно пострадали от трудовой эксплуатации, с которой они столкнулись, в частности, в связи с ограничениями в доступе к своим традиционным территориям, итогом указанной деятельности стал продовольственный, медицинский, санитарный и культурный кризис¹²⁸.

С учетом перечисленных обстоятельств члены общины решили начать процесс восстановления и «возвращения» своих земель, где они обычно имели традиционную среду обитания, обращаясь в административные, законодательные и судебные органы, община не добилась положительных результатов¹²⁹. Между тем, члены коренной общины были осуждены компаниями, владеющими заявленными земельными участками, за посягательство на чужую собственность, кражу, несколько раз вторгаясь в эти районы. Это привело к приказу о выселении этой коренной общины. При рассмотрении предполагаемого нарушения статей 8 и 25 Конвенции, так как отсутствует должное правовое регулирование прав коренных народов в отношении своей исторической территории, а также зафиксированы нарушения процессуальных и процедурных аспектов обеспечения прав, государство не предоставляет должные универсальные судебные гарантии. Еще одним из прав, рассмотренных судом, было право на жизнь, закрепленное в статье 4 Американской конвенции, а именно в право на жизнь в достойных условиях, содержащееся в статье 4.1. Парагвай нарушил указанное положение, не

¹²⁸ Дело Comunidad Indígena Yakue Axa Vs. Paraguay 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 5 февраля 2020 года)

¹²⁹ Macklem P., Morgan E. Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in *Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.

приняв надлежащих мер для стабилизации тяжелой ситуации общины, проживающей на указанной территории.

В связи с заявленными нарушениями Суд постановил, что Парагвай должен безвозмездно предоставить общине территорию, на которой они традиционно проживали, и предоставить им необходимые товары и услуги для их достойного существования, государство также должно принять в своих внутренних правовых рамках законодательные, административные и любые другие меры в интересах общины, а также выплатить компенсацию и покрыть издержки и расходы на обращение к правозащитным механизмам.

В деле *Comunidad Indígena Sawhoyamata Vs. Paraguay* 2006 Межамериканским судом рассматривалось нарушение ст. 4 (право на жизнь), ст. 5 (право на личную неприкосновенность), ст. 21 (право частной собственности), ст. 8 (право на судебные гарантии) и ст. 25 (право на судебную защиту) Американской Конвенции в ущерб коренной общине Савхоямакса и ее членам¹³⁰.

В соответствии с фактами и доводами, изложенными Межамериканской комиссией в ее заявлении, Парагвай нарушил вышеуказанные права, так как не дал возможности реализовать право собственности коренной общины и не удовлетворил ходатайство о территориальном иске в 1991 г.. Сложившиеся условия лишили общину и ее членов возможности доступа к владению и использованию исконными землями, вследствие чего община вынуждена жить в плохих условиях, с низким уровнем питания, при отсутствии санитарных и медицинских услуг, что создает серьезную угрозу выживанию и целостности коренных народов. Проанализировав предоставленную информацию, Межамериканский суд установил что территории, на которых проживали члены коренной общины Савхоямакса, были приобретены британскими

¹³⁰ Дело Comunidad Indígena Sawhoyamata Vs. Paraguay 2006. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=327&lang=es (дата обращения 13 февраля 2020 года)

предпринимателями через Лондонскую фондовую биржу с целью погасить долг, который должен был выплатить Парагвай, территории были разделены и переданы в частную собственность, оккупированы некоренными жителями. Община была вынуждена покинуть свою привычную среду обитания и поселиться в других прилегающих территориях, которые не подходят для их традиционного образа жизни. Парагвай отрицает свою ответственность за тяжелое социальное, санитарное и медицинское положение, в котором оказались члены общины коренного населения Савхоймакса, и за гибель его членов ответственности не несет, утверждая, что были предоставлены необходимые условия и услуги для разрешения спора, однако община отказалась их использовать.

Проанализировав позиции сторон, Межамериканского Суда зафиксировал нарушения статьи 8 и статьи 25 Американской Конвенции, так как было нарушено право собственности общины на землю (не признано юридическим лицом), а также не были предоставлены соответствующие механизмы для эффективной защиты общины на внутригосударственном уровне¹³¹. Суд посчитал, что все формальности для получения признания общины в качестве владельца и пользователя земель были соблюдены, а государство, в свою очередь, выполнило необходимые мероприятия с необоснованной задержкой. Процедура была начата в 1993 году и завершена в 1998 году, был установлен юридический статус общины.

Суд также вынес решение о порядке истребования земли, на момент разрешения спора решение еще не было принято, соответствующие государственные органы необоснованно задерживали производство, которое несовместимо с основополагающим принципом рассмотрения спора в разумные сроки, выполнение которых требуют статьи 8 и 25 Американской Конвенции, следовательно, были нарушены гарантии¹³². Кроме того, Суд отметил, что административная «процедура истребования земли», установленная в Парагвае,

¹³¹ Дело Comunidad Indígena Sawhoyamaka Vs. Paraguay 2006. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=327&lang=es (дата обращения 13 февраля 2020 года)

¹³² Там же.

неэффективна: невозможность возвращения земель коренному народу, когда имеется факт того, что земли рационально эксплуатируются теми, кто имеет право собственности на них, восстановление в правах в отношении земель посредством предусмотренной процедуры зависит исключительно от воли собственников, власти Парагвая не провели достаточно подробных технических исследований, позволяющих определить границы и протяженность затрагиваемых земель.

Межамериканский суд установил, что в указанном случае Парагвай не принял необходимых мер для эффективного обеспечения процедуры урегулирования территориальных претензий. Таким образом, имеет место нарушение ст. 8 и ст. 25 Американской конвенции, так как власти Парагвая затянули разбирательство в национальных органах на неразумный срок, а также сама процедура является неэффективной. Относительно права частной собственности, закрепленного в статье 21 Американской конвенции, Межамериканский суд рассмотрел два аспекта. В качестве первого шага было предложено определить, необходимо ли коренным народам для официального признания права собственности на земли осуществлять владение этими землями. Поскольку члены общины утратили свои земли по не зависящим от них причинам и территории были проданы добросовестным третьим лицам без возможности вернуть территории, коренные народы имеют право на получение других земель такого же размера и качества. Суд поднял вопрос о существовании духовных и материальных связей между коренными народами и указанными землями, которые являются непосредственным основанием для территориально притязания¹³³.

Суд также отметил, что простое признание прав общины на земли не имеет смысла, если оно не сопровождается надлежащими и эффективными мерами, гарантирующими использование, заявленные земли не были физически разграничены или переданы общине. В соответствии со всем вышесказанным, Суд

¹³³ Дело Comunidad Indígena Sawhoymaha Vs. Paraguay 2006. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=327&lang=es (дата обращения 13 февраля 2020 года)

пришел к выводу, что Парагвай нарушил статью 21 Американской конвенции. Межамериканский суд также сослался на предполагаемое нарушение права на жизнь, закрепленное в ст. 4 Американской конвенции, государство фактически нарушило это право, не предприняв действий, необходимых для размещения членов общины на их исконных землях и оставив проживать людей в тяжелых условиях на других территориях, таким образом, поставив под угрозу основополагающее право. В своей резолютивной части Межамериканский суд постановил, что государство должно принять необходимые законодательные, административные и любые другие меры как для возвращения членам общины исконных земель, так и для создания механизма защиты права собственности на такую землю коренных народов.

Дело *Pueblo Saramaka Vs. Surinam*, в котором был проведен анализ ст. 21 (право собственности) и ст. 25 (право на судебную защиту) Американской конвенции¹³⁴. Государство нарушило установленные нормы, не приняв меры, которые необходимы для эффективного обеспечения права на использование территорий, на которых традиционно и исторически проживали указанные коренные народы, а также не давало возможности для свободного обращения к суду и другим правозащитным механизмам для защиты их основных прав, в частности на коллективное владение собственностью в соответствии с их традиционным укладом, а также нарушая обязательство включать в свою внутреннюю правовую систему положения, которые гарантируют защиту установленных прав. Решение было вынесено 28 ноября 2007 года.

Среди обстоятельств спора было указано, что народ был перемещен в результате наводнения, вызванного строительством гидроэнергетического заповедника, однако, основное внимание в споре уделяется предоставлению государством концессий на лесозаготовки и золотодобычу на территории, где проживал народ. В соответствии с доказательствами, которые были предоставлены

¹³⁴ Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam 2007. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23 января 2020 года)

в ходе судебного разбирательства, Межамериканский суд установил, что, хотя народ Самарака является племенной общиной, проживающей в верхней части реки Суринам, не является коренным населением, но имеет с народами ряд общих характеристик¹³⁵. Как и коренные народы, Самарака имеют свои собственные убеждения, нормы, обычаю, уклад и образ жизни, которые отличают их от других групп внутри государства, а также неотъемлемую духовную, социальную, экономическую и культурную связь. Ввиду указанной связи народа с землями Суд решил применить к делу уже имевшуюся практику, которая сложилась в отношении права собственности и коренных народов. Суд решил, что Суринам должен предоставить право собственности на традиционные земли народу Самарака в полном объеме. Государство не признает право на территориальную собственность членов народа Самарака, а только предоставляет им некоторые прерогативы и привилегии в отношении использования и оккупации земель, на которых они проживают.

Межамериканский суд пришел к выводу, что члены народа Самарака обладают правом на использование природных ресурсов, которые находятся на территориях, которые общины исторически занимали и которые считаются необходимыми для их традиционного существования. Вместе с тем, Суд также установил, что это право может быть ограничено государством путем предоставления концессий на разведку и добычу ресурсов, если оно отвечает следующим условиям: а) обеспечивается эффективное участие народа Самарака в соответствии с его обычаями, а также происходит разделение получаемых ресурсов, б) проводится контроль, исследование и оценка вредного воздействия на окружающую среду традиционной земли, с) внедрение необходимых мер и механизмов и средств, с целью предоставления гарантии того, что указанная деятельность по использованию и эксплуатации не приведет к ухудшению качества земель и истощению необходимых природных ресурсов. Кроме указанных

¹³⁵ Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam 2007. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23 января 2020 года)

положений, Суд также установил, что Суринам нарушил право закрепленное в ст. 3 (право на правосубъектность) Американской конвенции 1969 г.

Суринам также нарушил право, которое закреплено в ст. 25 Американской конвенции, так как во внутреннем законодательстве государства отсутствуют надлежащие и эффективные средства правовой защиты прав народа. Суд обязал Суринам принять меры для обеспечения права этого народа на консультации в необходимых случаях, дает ли народ он свое предварительное и осознанное согласие при решении определенных вопросов, касающихся территории или соответствующих ресурсов¹³⁶.

В деле *Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay* Межамериканская комиссия в своем заявлении, поданном в Межамериканский суд, утверждала, что государство несет международную ответственность за неспособность гарантировать право собственности вышеуказанной коренной общине и ее членам, так как оно не удовлетворило ходатайство о территориальном иске, поданное общиной с 1990 года. Решение было вынесено 24 августа 2010 г.¹³⁷

Как было отмечено Межамериканской комиссией, задержка в урегулировании спора не позволила общине Хакмок Касек получить доступ к владению и пользованию ее традиционными землями, что, в свою очередь, привело к тому, что ее члены оказались в трудных условиях относительно питания, здоровья, санитарных условий, что создает непосредственную угрозу выживанию этих народов и целостности коренной общины, к которой они принадлежат. Учитывая вышеизложенное, Комиссия обратилась в Суд, чтобы было вынесено решение и Парагвай понес ответственность за нарушение прав, предусмотренных в статье 3 (право на признание правосубъектности), 4 (право на жизнь), 8.1 (право на судебные гарантии), 19 (права ребенка), 21 (право частной собственности) и 25

¹³⁶ Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam 2007. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23 января 2020 года)

¹³⁷ Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)

(права на судебную защиту) Американской Конвенции, в связи с обязательствами, указанными в статье 1.1 (обязательство соблюдать права) и статье 2 (обязанность принятия мер внутригосударственного права). Кроме того, представители соответствующего сообщества обратились к суду с просьбой объявить, что Парагвай также несет ответственность за нарушение статьи 5 (право на уважение личности).

Парагвай, со своей стороны, утверждал, что он обеспечил общине Хакмок Касек доступ ко всем существующим законным средствам правовой защиты с тем, чтобы народ мог осуществлять и реализовывать свое право на общинную коллективную собственность, но особая сложившаяся ситуация, которая не могла в полной мере быть разрешена внутри государства, препятствовала полному осуществлению этого права. Кроме того, он утверждал, что в настоящий момент частные владельцы затрагиваемых земель обладают юридически законными статусами, на которых государство не может не акцентировать внимание в связи с тем, что, как и общинная собственность коренных народов, национальное законодательство защищает право частной собственности.

На основании собранных доказательств было установлено, что, как и в случае с коренными общинами Якье Акса и Савхоямакса (дела проанализировано ранее), земли, на которых всегда проживали Ксакмок Касек, были проданы на Лондонской фондовой бирже для финансирования долга Парагвая. Постепенно эти территории были разделены и оккупированы новыми некоренными землевладельцами, действия были совершены без согласования с проживающими на территории коренными народами, которые ранее проживали в этих местах. Создание новых экономических моделей и других культур, проведение мероприятий, которые были бы выгодны новым владельцам земель, не связанные с обычаями коренных народов, а также ограничения на использование земель и перемещение на их территориях поставили под угрозу традиционный образ жизни народов и в целом

выживание¹³⁸. Столкнувшись с этими обстоятельствами, коренная община обратилась к административным и судебным процедурам защиты с просьбой вернуть свои земли, но в обоих случаях был получен отказ. Видя тяжелое положение, в котором оказалась община, лидеры Ангаитских общин решили предоставить 1500 гектаров земли, с тем чтобы народы могли переселиться и проживать в этом пространстве, переселение произошло 25 февраля 2008 года, однако Хакмок Касек продолжила борьбу за восстановление своей исконной территории и подала заявку на получение права собственности.

В этой связи в качестве первого шага Суд установил, что земли, на которые претендует коренная община, являются ее традиционными историческими землями и что они, кроме того, являются наиболее подходящими для проживания и развития ее членов, следовательно, необходимо обеспечить право собственности на оспариваемый участок земли, а не на другие альтернативные. Суд вынес решение относительно внутрисударственного указа, в котором часть заявленной территории была объявлена охраняемой дикой зоной-заповедником, отметив, что при издании такого указа не была учтена позиция коренных народов, более того, община не была проинформирована об этом процессе, однако был нанесен значительный ущерб образу жизни. Кроме того, было также установлено, что особенности и культурные традиции, практики, привычки членов рассматриваемой коренной общины были затронуты из-за отсутствия доступа к их землям и природным ресурсам. По мнению Межамериканского суда, указанные обстоятельства являются явным нарушением прав общинной коллективной собственности, судебных гарантий и судебной защиты.

Установив факт нарушения указанных прав, Суд также рассмотрел вопрос о предполагаемом нарушении права на достойный уровень жизни, он пришел к выводу, что государство Парагвай, несмотря на то, что ему было известно о тяжелом положении, в котором оказались члены коренной общины Хакмок Касек,

¹³⁸ Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)

не предоставило необходимых действий для защиты права на достойный уровень жизни, что является нарушением статьи 4.1 Американской конвенции, кроме того, государство несет ответственность за смерть некоторых членов общины.

Относительно права на личную неприкосновенность, Межамериканский суд установил, что государство нарушило статью 5.1 Американской конвенции в частности в том, что касается психической и моральной неприкосновенности членов сообщества, поскольку такая неприкосновенность была нарушена из-за действий соответствующих властей, которые были ими совершены, в частности, из-за длительного периода, который община должна была ждать, из-за неустойчивых и нестабильных условий жизни, которые им пришлось пережить, из-за смерти нескольких членов. Еще одним вопросом, который суд рассмотрел указанном деле, было обязательство государства уважать и гарантировать равные права, без какой-либо дискриминации. Изучив предоставленные доказательства, Межамериканский суд пришел к выводу о том, что государство не выполнило обязательство, лишив общину Ксакмок Касека возможности эффективно пользоваться рядом своих прав и не предприняв необходимых действий, чтобы избежать сложившейся ситуации. Кроме того, в связи с доказанными нарушениями различных прав, признанных Американской конвенцией о правах человека, Межамериканский суд в своем решении обязал Парагвай вернуть общину на место ее традиционного пребывания, предоставить земли в коллективное общинное пользование, защищать затрагиваемое пространство от любого вреда¹³⁹.

В дополнение к другим обязательствам Межамериканский суд также возложил на Парагвай обязанность принять в рамках своей внутренней правовой системы меры, необходимые для создания эффективной системы исков о традиционных землях коренных народов, что позволило бы осуществлять право коллективной общинной собственности.

¹³⁹ Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)

Таким образом, Межамериканский суд, рассматривая указанные дела, сумел распространить на коренные народы и народы, ведущие племенной образ жизни, права, предусмотренные Американской Конвенцией, создал определенные рамки в отношении обязательств, которые государства должны выполнять в интересах обеспечения и осуществления этих прав. Суд, рассматривая дела, относящиеся к проблемам и нарушениям прав человека коренных народов и групп, ведущих племенной образ жизни, в своих решениях стремился отразить конкретный смысл и содержание, а также расширить сферу применения норм Американской конвенции, адаптировав их к особым нуждам и потребностям народов¹⁴⁰.

В частности, право, закрепленное в статье 21 Американской конвенции, которое относится к праву собственности является групповым и коллективным, и должно быть обеспечено в соответствии с потребностями, традициями и историческими обстоятельствами народов. Таким образом, Суд расширил традиционное содержание права на собственности, делая его «общим», такие же правила касаются и ресурсов, которые необходимы для поддержания достойного уровня жизни коренных народов¹⁴¹. Основываясь на этом продвинутом и эволюционирующем толковании, Межамериканский суд пришел к выводу о том, что в соответствии с обязанностью недискриминации, предусмотренной в статье 1.1 Американской конвенции и других региональных и международных документах, вышеупомянутая статья 21 защищает как частную собственность частных лиц, так и общинную собственность представителей коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни; этим правом обладают все члены общин, но оно осуществляется на коллективной основе¹⁴². Государство, в свою очередь, должно предоставлять специальный статус таким землям, они должны

¹⁴⁰ Castro Buitrago, Erika, Derecho ambiental y gobernanza. La concertación como actuación informal de la Administración, Universidad de Medellín, Medellín, 2017. PP. 134-138

¹⁴¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso del Pueblo Saramaka Vs. Surinam, Sentencia de 28 de noviembre de 2007, (excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas), párrs. 79 - 86; Caso de la Comunidad Moiwana Vs. Surinam, Sentencia de 15 de junio de 2005, (excepciones preliminares, fondo, reparaciones y costas), párr. 133.

¹⁴² Абашидзе А. Х. Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву. М., 1996. С. 340.

быть обозначены территориально (иметь знаки), а также в соответствующих документах, такие территории должны охраняться от внешнего вмешательства, которое могло бы повлиять на привычный образ жизни коренных народов, проживающих на охраняемой территории.

Межамериканский суд также пришел к выводу, что для урегулирования споров между правом частной собственности отдельных лиц и общинной собственностью коренных народов государства должны в каждом случае оценивать последствия, которые могут возникнуть в результате ограничения того или иного права. В этом процессе они всегда должны принимать во внимание тот фактор, что для коренных и племенных народов значение права общинной собственности выходит за рамки простого использования земли. Иными словами, в указанном случае содержание намного шире, чем право частной собственности в традиционном понимании, поскольку защита народов зависит от физического существования, развития обычаев, культуры и образа жизни, свойственного членам общин коренных народов и племен, а также от их сохранения и поддержания существования как уникального народа¹⁴³.

Межамериканский суд также постановил, что в тех случаях, когда представители коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, лишаются своих традиционных земель по не зависящим от них причинам, они сохраняют свое право на общинную собственность на них, даже если они не имеют соответствующего статуса, выданного государственными органами.

Помимо права собственности в делах было акцентировано внимание на ст. 4 Американской конвенции о правах человека, когда жизнь народов ставилась под угрозу в связи с невозможностью доступа к ресурсам или гонениями со стороны третьих лиц, которые получили земли в собственность с целью добычи полезных ископаемых или открытия производства; статья 5, касающаяся свободы от пыток,

¹⁴³ Абашидзе А.Х. Межамериканская система защиты прав человека и проблема защиты прав коренных народов // Московский журнал международного права. 2004. N 1. С. 55-75

статья 8- право на справедливый суд и статья 25 Американской конвенции в случаях, когда дела необоснованно затягивались в национальных судах, а органы не принимали необходимых мер¹⁴⁴.

При рассмотрении вопроса о защите экологических прав коренных народов стоит обратить внимание на права, которые закреплены в рассмотренных ранее документах, а также разделить эти права на несколько общих тематических блоков, с тем чтобы определить и проанализировать тенденции вытекающие из решений Межамериканского суда по правам человека в рассматриваемой области¹⁴⁵.

Один из таких блоков затрагивает право собственности, в конкретном случае, касающемся коренных народов- право общинной собственности. При рассмотрении решений, касающихся экологических и территориальных прав, можно сделать вывод о том, что наиболее актуальным и важнейшим аспектом является вопрос прав, связанных с их исконными землями, поскольку эти общины неразрывно связаны с территориями, которые они традиционно населяли и использовали. Во всех рассмотренных постановлениях Межамериканский суд начал свою аргументацию с признания тесной связи общин коренных народов со своими традиционными землями, сделав вывод о том, что для них «общинная связь с исконной территорией-это не просто вопрос, который затрагивает аспекты владения и производства, а также материальный и духовный элемент, который должен использоваться народами в полной мере, в том числе для сохранения существующего культурного наследия и передачи его следующим поколениям»¹⁴⁶.

Основывая свои рассуждения на существовании указанной ссылки, Суд заявил следующее: «Используя вышеуказанные критерии, Суд пришел к выводу о том, что тесная связь представителей коренных народов с их традиционными

¹⁴⁴ Morse B. W. The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law. Ottawa, 2002. P. 95.

¹⁴⁵ Morse B. W. The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law. Ottawa, 2002. P. 129.

¹⁴⁶ Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)

землями и природными ресурсами, связанными с их культурой, и вытекающие из них последствия должны быть защищены статьей 21 Американской конвенции. Культура членов общин коренных народов соответствует особому образу жизни, бытию, видению и действию в мире, основанному на их тесной связи с их землями и природными ресурсами не только потому, что они являются их основным источником средств к существованию, но и потому, что они представляют собой элемент этой природы»¹⁴⁷.

Межамериканский суд уточнил, что для коренных народов концепция собственности на землю традиционно имела особую, коллективную, форму: право собственности предоставляется как в индивидуальном, так и в групповом измерении¹⁴⁸. Суд выразил эту идею следующим образом: «Это понятие господства и владения землей не обязательно соответствует классической концепции собственности, но оно заслуживает равной защиты в соответствии со статьей 21 Американской конвенции «Игнорирование конкретных способов толкования права на владение и использование имуществом, обусловленных культурой, обычаями, обычаями и убеждениями каждого народа, означало бы утверждение о том, что существует только один способ использования и распоряжения имуществом, что, в свою очередь, означало бы практическую недостаточность положений статьи 21 Американской конвенции для огромного количества людей»¹⁴⁹.

Следующим блоком выступает защита не только земли, но и других материальных объектов. В ходе различных рассмотренных Межамериканским судом дел был сделан вывод о том, что право собственности коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, принадлежит не только землям, но и ресурсам, которые они используют для своей повседневной деятельности и с которыми они имеют как материальную, так и духовную связь, «территории

¹⁴⁷ Дело Comunidad Moiwana Vs. Surinam 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)

¹⁴⁸ Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)

¹⁴⁹ Дело Comunidad Moiwana Vs. Surinam 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)

традиционного природопользования, для целей защиты права членов общины на общинную собственность»¹⁵⁰. Демаркация территории происходит в соответствии с ресурсами, которые используются народами (охота, рыболовство, промысел, бортничество, выращивание растений, которые необходимы для поддержания достаточного жизненного уровня и др.).

Также Межамериканский суд отметил, что абстрактное, формальное или юридическое признание земель, территорий или ресурсов коренных народов практически не имеет смысла, если они не осуществляют эффективное пользование. Специальный документ, подтверждающий особый статус территорий, должен быть предоставлен властями исходя из рационального пользования, но его отсутствие не лишает коренные народы коллективного права собственности и пользования землями. Межамериканский суд также отметил, что в случае коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, для определения статуса земель следует учитывать фактор исконного владения землей, которого должно быть достаточно для того, чтобы государство предоставило официальное признание коллективной собственности и соответствующую регистрацию общинам. В своей судебной практике Межамериканский суд пришел к выводу о том, что право на владение, использование, проживание и оккупацию традиционной территории коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, входит в основу права собственности, защищаемого статьей 21 Американской конвенции о правах человека.

Относительно понятия «имущества», содержащегося в статье 21 рассматриваемой Конвенции, которое касается права каждого человека в отношении использования и пользования своим имуществом, «охватывает все движимое и недвижимое имущество. Таким образом, представители коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, имеют право пользоваться своими землями и пользоваться ими, как и другими элементами, составляющими

¹⁵⁰ Дело Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua 2001. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_79_esp.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

их традиционную территорию. При установлении исторической связи коренных народов с их традиционными землями необходимо учитывать, что связь может быть выражена по-разному и зависеть от конкретных условий каждого отдельно взятого случая. В частности, когда существуют препятствия, не зависящие от воли представителей коренного населения, которые не позволяют поддерживать связь с утраченными землями, следует считать, что право на претензию будет сохраняться до тех пор, пока существуют лица, которые заинтересованы в восстановлении прав (их групповая целостность). Когда доказано, что право на восстановление традиционных земель все еще остается в силе, государство обязано осуществлять и принимать необходимые меры для возвращения затрагиваемых земель законным представителям коренной или племенной общины, которые на них претендуют. Государства должны либо оценивать возможность передачи земель, либо выносить решение о целесообразности их экспроприации на каждом конкретном этапе, но всегда с учетом особой связи, связывающей членов той или иной общины коренных народов или племен с землями, на которые они претендуют. Кроме того, государствам следует помнить о том, что территориальные права коренных народов и племен имеют более широкий охват и значение, поскольку они связаны с другими правами, защищающими поддержание достойного уровня их жизни и сохранения культуры¹⁵¹.

В случае, когда по объективным и обоснованным причинам территориальное возвращение не может быть реализовано, государство должно будет предоставить общине другие земли такого же качества и обладающие тем же характеристиками при условии предварительного согласования получения такой земли представителями заинтересованного коренного народа.

Благодаря уже имеющейся практике Межамериканского суда, можно сделать следующие заключения¹⁵²: 1) традиционное владение коренными народами своими землями имеет эквивалентно праву собственности вне зависимости от

¹⁵¹ Ананидзе Ф.Р. Положение коренных народов в Северной и Латинской Америке // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов». 2000. С. 63- 73.

¹⁵² Anaya J. S. Indigenous Peoples in International Law. 2nd ed. Oxford, 2004. P. 561.

предоставления такого статуса государством; 2) продолжительное владение дает коренным народам право требовать официального признания собственности и регистрации; 3) государство должно делимитировать, демаркировать и предоставить коллективный статус на землю членам общин коренных народов; 4) члены коренных народов, которые по не зависящим от них причинам покинули или утратили владение своими традиционными землями, сохраняют право собственности на них даже в отсутствие правового статуса, за исключением тех случаев, когда эти земли были переданы третьим лицам законно и добросовестно; 5) члены коренных народов, которые непреднамеренно утратили владение своими землями и их территории были законно переданы третьим лицам, имеют право истребования земель.

Отдельного внимания заслуживает право на природные ресурсы: исторически сложилось так, что большая часть коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, поселилась в районах, богатых водными, лесными и минеральными ресурсами, где можно обнаружить большое разнообразие фауны и флоры. Природные богатства всегда были источником, от которого непосредственно зависит физическое, экономическое, духовное и культурное благополучие коренных общин, поэтому доступ к указанным ресурсам, а также владение ими и использование имеют жизненно важное значение для затрагиваемых групп. Однако растущий интерес государств и некоренного общества к эксплуатации этих ресурсов порождает дискуссии и конфликты, связанные с принадлежностью источников¹⁵³. В частности, суд заявил следующее: «... тесная связь коренных народов с их традиционными территориями и природными ресурсами, связанными с их культурой, а также неотъемлемые элементы, вытекающие из них, должны быть защищены положениями статьи 21 Американской конвенции¹⁵⁴.»

¹⁵³ Дело Comunidad Indígena Yakué Axa Vs. Paraguay 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 5 февраля 2020 года)

¹⁵⁴ Macklem P., Morgan E. Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in *Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.

Особо стоит отметить дело, которое рассматривалось в Межамериканском суде касательно народа Самарака, включенное в решения, рассматриваемые в ходе настоящего расследования¹⁵⁵. Именно одной из основных причин, побуждающих коренные народы претендовать на право собственности на свои исторические земли, является необходимость доступа, использования и контроля над природными ресурсами, находящимися в этих районах, поскольку от этих ресурсов зависит их физическое и этническое выживание. В соответствии с этим толкованием Суд посчитал, что статья 21 Американской конвенции защищает право собственности общин коренных народов и племен на природные ресурсы, находящиеся на их территории, но только на те, «которые они традиционно использовали и которые необходимы для собственного выживания, развития и поддержания традиционного образа жизни».

Относительно концессий на разведку и добычу природных ресурсов на территориях коренных народов или племен Межамериканский суд определил: защита права собственности не является абсолютной и, следовательно, нельзя однозначно утверждать, что государства не могут предоставлять какие-либо концессии на разведку и добычу найденных природных ресурсов в пределах исконных территорий коренных народов. Право собственности, содержащееся в статье 21 Американской конвенции, подлежит определенным предусмотренным ограничениям, таким как его собственное, в частности, если использование земель затрагивает общественные и государственные интересы¹⁵⁶.

Помимо указанных гарантий государство должно обеспечить эффективное участие затрагиваемой коренной или племенной общины в соответствии со своими обычаями и традициями в любом процессе введения каких-либо модернизаций, инвестиций, вопросов разведки или добычи полезных ресурсов на территории. Для обеспечения участия государство обязано добросовестно консультироваться с

¹⁵⁵ Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam 2007. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23 января 2020 года)

¹⁵⁶ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_american_a_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

представителями общины с помощью возможных существующих механизмов, учитывающих традиционные методы принятия решений, путем обмена информацией со своими членами и установления с ними постоянных связей в интересах достижения согласия по проекту, который разрабатывается. Эти консультации должны быть проведены на первоначальных этапах планируемых мероприятий, с тем чтобы проект мог быть внедрен в жизнь общины без последствий и ущерба для ее членов, а также чтобы они могли дать адекватный ответ государству, иницирующему программу. Кроме того, государство должно информировать сообщество о возможных экологических, санитарных и любых других рисках, которые может вызвать проект¹⁵⁷.

Между тем, при осуществлении крупномасштабных планов развития или инвестиций, которые могут оказать большее воздействие на территории коренных народов и племен, в дополнение к проведению консультаций на условиях, описанных выше, государство должно получить свободное, предварительное и осознанное согласие членов сообщества, участвующего в переговорах добровольно. Стоит отметить, что необходимость проведения консультаций с представителями коренных народов и получения согласия упоминается и в универсальных международных документах, например, в статье 32 Декларации Организации Объединенных Наций о правах коренных народов¹⁵⁸.

Еще одной гарантией, которую должны соблюдать государства, планирующие осуществлять проекты развития или инвестиций на территориях коренных или племенных общин, является разделение выгоды, прибыли, которые были получены в ходе реализации проекта, с членами соответствующего сообщества. В контексте Межамериканской системы это требование подпадает под право на компенсацию, содержащееся в статье 21.2 Американской конвенции, которая гласит, что «ни одно лицо не может быть лишено своего имущества, за

¹⁵⁷ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23.03.2020)

¹⁵⁸ Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов 2007 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: https://www.ohchr.org/Documents/Publications/UNDRIPManualForNHRIs_ru.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

исключением выплаты справедливой компенсации по соображениям общественной полезности или социальных интересов в случае и в порядке, установленном законом»¹⁵⁹.

В дополнение к указанному государство должно обеспечить, чтобы до предоставления каких-либо разрешений на добычу и производство на территориях коренных народов и племен проводились исследования и оценки для определения социального и экологического воздействия, которое может оказать планируемый проект. Эти исследования должны проводиться независимыми органами, обладающими соответствующим техническим потенциалом¹⁶⁰. Согласно данным, содержащимся в жалобах Межамериканской комиссии, а также экспертизам, которые были включены в качестве доказательств в рассматриваемых делах, жизнь членов общин коренных народов и племен напрямую зависит от их деятельности и практики на их исконных территориях. Как свидетельствуют эти исследования, проведенные экспертами в этой области, и как признал Межамериканский суд в ряде своих постановлений, физическое существование членов коренных народов связано с рыболовством, охотой, сельским хозяйством¹⁶¹.

Межамериканский суд счел, что право на жизнь, закрепленное в статье 4 Американской конвенции, нарушается в случае, когда коренные народы не имеют доступ к территориям и ее ресурсам, которые необходимы для поддержания жизни, а также в случаях, когда имеется угроза жизни при нахождении на таких территориях¹⁶². С другой стороны, следует иметь в виду, что обеспечение права на жизнь является основополагающим и непосредственно связано с осуществлением других прав человека, и в случаях, если это право не будет гарантировано, другие теряют смысл. Право на жизнь не может быть истолковано ограничительным

¹⁵⁹ Convención americana sobre derechos humanos 1969 año. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_B-32_Convencion_Americana_sobre_Derechos_Humanos.pdf (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁶⁰ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23.03.2020)

¹⁶¹ Comisión Interamericana de Derechos Humanos, Informe temático sobre Derechos de los Pueblos Indígenas y Tribales sobre sus tierras ancestrales y recursos naturales – Normas y Jurisprudencia del Sistema Interamericano de Derechos Humanos. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/indigenas/docs/pdf/Tierras-Ancestrales.ESP.pdf> (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁶² Там же.

образом, как это предусмотрено в статье 27. 2 Американской конвенции, право на жизнь является частью тех прав, которые не могут быть приостановлены в случае войны, общественной опасности или другой чрезвычайной ситуации, которая ставит под угрозу независимость или безопасность государств-участников Конвенции¹⁶³.

Право на жизнь рассматривается в двух аспектах. Оно включает в себя не только право каждого человека не быть произвольно лишенным жизни, но и гарантию государства не создавать условия, которые препятствуют или затрудняют доступ к возможности достойного существования народа¹⁶⁴. Государства обязаны создавать и обеспечивать минимальные условия жизни, соизмеримые с общепризнанными нормами и избегать возникновения ситуаций, которые делают проживание невозможным или затрудняют его. Все это должно быть сделано путем принятия государством соответствующих мер и осуществления необходимых действий, направленных на обеспечение людям достойного существования, особенно в отношении нуждающихся в помощи лиц, избегая ситуаций, который ставили бы жизни людей под угрозу прямо или косвенно. Необходимо учитывать, что в вопросах права на жизнь коренных народов и общин, государство должно учитывать как персональный характер каждого индивида (в традиционном понимании), так и коллективный характер для комплексной защиты отдельно взятой этнической группы, проживающей на затрагиваемой территории. Соответствующие государственные органы должны оценивать доступ коренных народов к чистой воде, необходимому продовольствию, качественному здравоохранению и санитарии.

Стоит отметить общее замечание Комитета по экономическим, социальным и культурным правам, на которое неоднократно ссылался Межамериканский суд при вынесении решений, было указано, что такие аспекты как доступность,

¹⁶³ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Xákmók Kásek Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/cf/Jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=336&lang=es (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁶⁴ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Yakye Axa Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 1 апреля 2020)

стабильность, качество питания В связи с этим, на основе заявления в рамках ООН суд указал, что такие аспекты, как доступность и регулярность питания, пригодность пищи и воды для употребления должны быть достаточными для удовлетворения ежедневных потребностей каждого человека¹⁶⁵.

Особо стоит подчеркнуть положения, касающиеся услуг в области здравоохранения, проанализировав, имеют ли члены общин коренных народов физический и географический доступ к учреждениям, предоставляющим такие услуги. Кроме того, учитывается, была ли им оказана надлежащая медицинская помощь, были ли приняты необходимые меры¹⁶⁶.

Право на питание, закреплено в статье 12 Сан-Сальвадорского протокола с учетом того, что средства к существованию членов общин коренных народов в основном зависят от охоты, рыболовства, сельского хозяйства и сбора урожая, которые они осуществляют на своей установленной территории, а также от природных ресурсов, находящихся на их территории, отсутствие права на территориальную собственность ограничивает их возможности. В свою очередь, нарушение права на питание ставит под угрозу осуществление других прав, таких, как право на здоровье, достойную жизнь, и даже затрагивает минимальные условия, необходимые для осуществления других прав, таких, как право на образование или культурную самобытность.

Одна из основных причин, по которой коренные народы и народы, ведущие племенной образ жизни, нуждаются в обеспечении доступа к своим территориям и природным ресурсам, заключается в том, что от этих элементов зависит также возможность разработки их традиционных лекарств для профилактики и лечения заболеваний, например: «Межамериканский суд установил, что государство не

¹⁶⁵ Comité de Derechos Económicos, Sociales y Culturales, ONU, Observación General No. 12. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа: <http://docstore.ohchr.org/SelfServices/FilesHandler.ashx?enc=4slQ6QSmlBEDzFEovLCuW32xJls8SPstay%2BrmvyyleezA%2FTYiOrV%2F0v5%2Fe2tccEjTPuFleVk6%2FqlO4PzGveJgFNtw5AlwymmejcfubUIW%2Bc%3D> (дата обращения 1 апреля 2020)

¹⁶⁶ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Yakye Axa Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 1 апреля 2020)

гарантировало право членов общины Якье Акса на общинную собственность. Суд считает, что это сказалось на праве членов общины на достойную жизнь, поскольку оно лишило их доступа к традиционным средствам к существованию, а также к владению и использованию природных ресурсов, необходимых для получения чистой воды и использования для практики традиционной медицины, профилактики и лечения заболеваний»¹⁶⁷.

Для обоснования взаимосвязи между обеспечением права собственности и правом на здоровье, закрепленным в статье 10 Сан-сальвадорского протокола, стоит отметить Замечание общего порядка № 14 Комитета ООН по экономическим, социальным и культурным правам, который устанавливает: "Комитет считает, что коренные народы имеют право на конкретные меры, которые позволят им упростить доступ к медицинским услугам. Государства должны предоставлять коренным народам ресурсы для создания, организации и контроля за медицинскими услугами, которые могут пользоваться наивысшим достижимым уровнем физического и психического здоровья. Необходимо также охранять лекарственные растения, животных и минералы, необходимые для использования коренными народами.

Комитет также отмечает, что в общинах коренных народов здоровье человека часто связано со здоровьем общества в целом и несет коллективный характер. В этой связи Комитет считает, что связанные с промышленным развитием мероприятия, которые приводят к перемещению коренных народов против их воли с их традиционных территорий и среды обитания, приводят к утрате затрагиваемыми коренными народами их продовольственных, медицинских ресурсов и разрыву их культурных и исторических связей с землей, осуществляют, а также осуществляют пагубное воздействие на здоровье указанных групп населения, следовательно, и на отдельных индивидов»¹⁶⁸.

¹⁶⁷ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Yakye Axa Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 1 апреля 2020)

¹⁶⁸ Комитет ООН по экономическим, социальным и культурным правам. Замечание общего порядка № 14: Право на наивысший достижимый уровень здоровья. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа:

Что касается права на психическую и моральную неприкосновенность, закрепленного в статье 5.1 Американской конвенции, то стоит отметить, что отсутствие доступа к традиционным землям приводит к страданиям представителей коренных народов, что подрывает их физическую и моральную неприкосновенность и является нарушением гарантированного права¹⁶⁹.

Рассматривая вопрос о праве на признание правосубъектности коренных народов, стоит отметить, что оно является одним из способов обеспечения того, чтобы коренная или племенная община могла эффективно осуществлять свое право на общинную собственность и право на получение судебной защиты. Однако такое признание не влечет за собой появление прав общины, оно подтверждает сообщество в качестве юридического лица. Исходя из положений статей 8, 25 и 63.1 Американской конвенции, можно сделать вывод, что коренные народы имеют право на разбирательство в административном порядке и судебными органами, которые являются доступными, гибкими и эффективными, защищают их права на территории, которые они населяют, и позволяют возмещать ущерб, вызванный нарушениями¹⁷⁰. Отсутствие в рамках внутренней правовой системы государств, эффективного и доступного средства правовой защиты приводит к тому, что пострадавший оказывается в состоянии беспомощности, и, тем самым, нарушаются положения Конвенции¹⁷¹. Недостаточно того, чтобы такое средство правовой защиты было предусмотрено Конституцией или внутренним законодательством; оно должно быть адекватным и эффективным как для определения того, имело ли место нарушение прав человека, так и для исправления и восстановления в правах.

https://tbinternet.ohchr.org/_layouts/15/treatybodyexternal/Download.aspx?symbolno=E%2fC.12%2f2000%2f4&Lang=ru
(дата обращения 2 апреля 2020 года)

¹⁶⁹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Xákmók Kásek Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_284_esp.pdf (дата обращения 2 апреля 2020 года)

¹⁷⁰ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Sawhoayama Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_146_ing.pdf (дата обращения 4 апреля 2020 года)

¹⁷¹ Corte Interamericana de Derechos Humanos, Caso Comunidad Indígena Yakyé Axa Vs. Paraguay. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 7 апреля 2020 года)

2.2. Консультативное заключение Межамериканского суда по правам человека, касающееся защиты окружающей среды

В настоящее время существует достаточно много исследований по защите экологических прав человека на национальном и международном уровнях¹⁷², однако такая категория прав человека не закреплена непосредственно ни в одном из универсальных обязательных международно-правовых документов¹⁷³. Кроме того, большое количество ученых полагают, что рассматриваемая категория прав человека только начинает развиваться, и уделяется недостаточное внимание указанной категории прав человека, в связи с этим юристы, которые занимаются изучением экологических прав, подвергаются критике.

Нельзя отрицать, что экологические права человека «выводятся» посредством широкого толкования положений универсальных договоров по правам человека. На региональном уровне, как уже было указано в предыдущих разделах, складывается со всем другое положение: право на здоровую окружающую среду закреплено в Африканской хартии прав человека и народов 1981 года в качестве коллективного права (Статья 24)¹⁷⁴, в Сан-Сальвадорском протоколе 1988 года к Американской конвенции о правах человека - в качестве индивидуального/персонального права (Статья 11)¹⁷⁵, а в Европейской конвенции о защите прав человека и основных свобод 1950 года также подразумевают эти права посредством расширительного толкования¹⁷⁶.

¹⁷² Solntsev A. Advisory opinion on the environment and human rights issued by the Inter-American Court of Human Rights: some remarks. Защита окружающей среды: взаимодействие международного и национального права. Protection of Environment: Interaction Between International and National Law : материалы круглого стола XVI Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 14 апреля 2018 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова, А. М. Солнцев. – Москва: РУДН, 2019. – 136-140 с.

¹⁷³ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁷⁴ African Charter on Human and Peoples' Rights 1981. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Африканского Союза. Режим доступа: <https://au.int/en/treaties/african-charter-human-and-peoples-rights> (дата обращения 17 апреля 2020 год)

¹⁷⁵ Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.cidh.oas.org/Basicos/basicos4.htm> (дата обращения 3 декабря 2019 года)

¹⁷⁶ Европейская конвенция по правам человека 1950. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения 17 апреля 2020 год)

Межамериканский суд по правам человека разъяснил, существует ли эта категория прав человека и какие обязательства имеют государства в отношении их соблюдения.

15 ноября 2017 года Межамериканский суд в связи с обращением Республики Колумбия принял консультативное заключение, которое касается обязательств государств связанных с окружающей средой в контексте защиты и предоставления гарантий прав на жизнь и личную неприкосновенность, признанных в статьях 4 и 5 Американской конвенции о правах человека 1969 года в связи со статьями 1 (1) и 2 указанной Конвенции.

Следует отметить, что Суд учел и обратил внимание на информацию, которая была предоставлена пятью государствами, представленных в письменном виде в качестве *amicus curiae*¹⁷⁷ (Колумбия, Аргентина, Боливия, Гондурас и Панама), различных международных организаций и органов, а также со стороны 24 неправительственных организаций и 20 различных экспертов, представляющих гражданское общество.

В указанном консультативном заключении Суд установил право на здоровую окружающую среду, которое является базовым для человеческого существования в целом, и указал ключевые обязательства государств по защите рассматриваемого права и других связанных с окружающей средой прав человека¹⁷⁸.

В анализируемом консультативном заключении Суд установил взаимосвязь между защитой окружающей среды и реализацией прав человека, а также тот факт, что ухудшение состояния окружающей среды влияет на эффективное осуществление прав человека¹⁷⁹.

Более того, Межамериканский суд подчеркнул взаимозависимость и неделимость таких категорий, как «права человека», «окружающая среда» и «устойчивое развитие», так как комплексное осуществление прав человека зависит

¹⁷⁷ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁷⁸ Там же.

¹⁷⁹ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

от благоприятных условий¹⁸⁰. Исходя из указанного, суд отметил, что в настоящее время, с одной стороны, региональные системы защиты прав человека признают право на здоровую окружающую среду как отдельное право, а с другой стороны, отдельные категории прав человека становятся уязвимыми при ухудшении состояния окружающей среды, что, между тем, указывает на существование ряда экологических обязательств государств по осуществлению и реализации указываемых прав человека.

Право на здоровую и благоприятную окружающую среду является автономным. Другие права также связаны с экологическими вопросами, и суд предложил классифицировать их следующим образом: 1) права, реализация которых особенно зависит от состояния окружающей среды - «материальные права», например, право на жизнь, право на личную неприкосновенность, право на здоровье или имущественные права; 2) права, реализация которых способствует совершенствованию экологической политики – "процессуальные права" (например, право человека на свободу выражения мнений и ассоциации, информацию, участие в принятии решений и эффективное средство правовой защиты).

Стоит отметить, что в рассматриваемом консультативном заключении Суд признал, что право на здоровую окружающую среду носит как индивидуальный, так и коллективный характер, обеспечивает защиту как нынешнего, так и будущих поколений¹⁸¹. Однако еще более важным является указание Суда на экстерриториальный характер экологических прав человека. Государства должны защищать экологические права человека от ущерба и вреда, которые могут

¹⁸⁰ Solntsev A. Advisory opinion on the environment and human rights issued by the Inter-American Court of Human Rights: some remarks. Защита окружающей среды: взаимодействие международного и национального права. Protection of Environment: Interaction Between International and National Law : материалы круглого стола XVI Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 14 апреля 2018 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова, А. М. Солнцев. – Москва: РУДН, 2019. – 136-140 с.

¹⁸¹ Solntsev A. Advisory opinion on the environment and human rights issued by the Inter-American Court of Human Rights: some remarks. Защита окружающей среды: взаимодействие международного и национального права. Protection of Environment: Interaction Between International and National Law : материалы круглого стола XVI Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 14 апреля 2018 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова, А. М. Солнцев. – Москва: РУДН, 2019. – 136-140 с.

причиняться деятельностью, находящейся под юрисдикцией или контролем государства, даже в тех случаях, когда вредные последствия выходят за пределы их национальной территории.

Межамериканский суд также изложил свою позицию относительно существования «принципа предотвращения»: государства обязаны предотвращать значительный экологический ущерб внутри и за пределами своей территории¹⁸².

Государства должны обеспечить условия, при которых их территория или территория другого государства никаким образом не использовалась для нанесения вреда окружающей среде других государств или регионов за пределами их территориальных ограничений. Поэтому, по мнению Суда, государства обязаны предотвращать трансграничный вред.

Для выполнения этого обязательства по предотвращению государства должны регулировать и контролировать деятельность под своей юрисдикцией, которая может причинить значительный ущерб окружающей среде; проводить оценку воздействия на окружающую среду (процедуру ОВОС), когда имеет место вероятность нанесения значительного вреда окружающей среде; готовить планы действий в случаях возникновения чрезвычайных ситуаций для установления мер безопасности и процедур, позволяющих свести к минимуму возможность крупных экологических катастроф и смягчить любой значительный экологический ущерб, который может произойти, даже если это произошло, несмотря на превентивные меры¹⁸³.

Государства обязаны принимать действия в соответствии с принципом предосторожности для защиты права человека на жизнь и личную

¹⁸² Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁸³ Solntsev A. Advisory opinion on the environment and human rights issued by the Inter-American Court of Human Rights: some remarks. Защита окружающей среды: взаимодействие международного и национального права. Protection of Environment: Interaction Between International and National Law : материалы круглого стола XVI Международного конгресса «Блищенковские чтения». Москва, 14 апреля 2018 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова, А. М. Солнцев. – Москва: РУДН, 2019. – 136-140 с.

неприкосновенность в случае возможного серьезного и необратимого ущерба окружающей среде, даже при отсутствии научной определенности¹⁸⁴.

Относительно принципа сотрудничества суд не указал, что государства должны добросовестно сотрудничать для защиты от нанесения экологического ущерба. Когда государства осознают и понимают, что деятельность, планируемая под их юрисдикцией, может создать риск значительного трансграничного ущерба, и в случае чрезвычайных экологических ситуаций они должны информировать другие государства, которые потенциально заинтересованы и подвержены их действиям, а также необходимо проводить консультации и вести переговоры с государствами, потенциально затронутыми значительным трансграничным ущербом¹⁸⁵.

Относительно процедурных экологических прав, то суд указал, что государства обязаны: обеспечивать право на доступ к информации, признанной в статье 13 Американской конвенции в отношении возможного ущерба окружающей среде; обеспечивать право на участие общественности лиц в соответствии с их юрисдикцией, как это предусмотрено в статье 23 (1) (а) Конвенции, в процессе принятия решений и разработки политики, которая может повлиять на окружающую среду; обеспечивать доступ к правосудию в отношении государства, загрязняющего окружающую среду¹⁸⁶.

Вынесенное консультативное заключение, хотя и носит рекомендательный характер, оно, несомненно, расширило и укрепило международную правовую базу, содержащую обязательства государств защищать право на здоровую окружающую среду.

¹⁸⁴ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁸⁵ Solntsev A.M. Environmental Human Rights under the International Covenant on Economic, Social and Cultural Rights // Issues of Economics and Law. 2016. No. 5. Pp. 38-44.

¹⁸⁶ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

Стоит подчеркнуть, что это не последний шаг, предпринятый государствами Латинской Америки в области охраны окружающей среды в 2018 году¹⁸⁷. Также 4 марта было принято Региональное соглашение о доступе к информации, участии общественности и правосудии по экологическим вопросам в Латинской Америке и Карибском бассейне (4 марта 2018 года), так называемый, «латиноамериканский аналог» европейской Орхусской Конвенции 1998 года¹⁸⁸.

Первым и пока единственным делом, которое рассматривалось в Межамериканском суде по правам человека после принятия Косультативного заключения стало дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina¹⁸⁹ Межамериканский суд по правам человека признал Аргентину ответственной за нарушение прав человека коренных общин, поскольку она не признала и не защитила их земли. Государство не приняло мер по прекращению незаконной вырубке леса и другой деятельности на их территории, которая изменила их образ жизни и нанесла ущерб их культурной самобытности. Решение суда от 6 февраля 2020 года¹⁹⁰.

Дело было рассмотрено после принятия Консультативного заключения суда от 2017 года, в котором Суд признал право на здоровую окружающую среду в соответствии со статьей 26 (принцип прогрессивной реализации) Американской конвенции о правах человека, отметив, что право на здоровую окружающую среду не должно рассматриваться только как отдельная составляющая других существенных базовых прав человека¹⁹¹. Суд признал Аргентину ответственной за нарушения прав на общинную собственность, культурную самобытность и

¹⁸⁷ Соглашение Эскасу 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43595/1/S1800429_es.pdf (дата обращения 2 декабря 2019 года)

¹⁸⁸ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁸⁹ Inter-american court decides first environmental rights case against Argentina [Электронный ресурс] // International Justice Resource Center. Режим доступа: <https://ijrcenter.org/2020/04/08/inter-american-court-decides-first-environmental-rights-case-against-argentina/> (дата обращения 10 апреля 2020)

¹⁹⁰ Дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina 2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_400_esp.pdf (дата обращения 16 апреля 2020 года)

¹⁹¹ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

достаточное питание и воду, обязал Аргентину в течение шести лет очистить исконные земли общин от поселенцев и скота и передать общинам документ о праве собственности.

Дело касается 132 коренных общин в Аргентине, которые входят в Ассоциацию "Лхака Хонхат" (Lhaka Honhat Association), «наша Земля», которая претендует на общинную собственность на 643 000 гектаров земли вблизи границы Аргентины с Парагваем и Боливией и чье местонахождение было подтверждено с 1629 г. Некоренные жители начали переселяться в этот район в начале 1900-х годов, устанавливая ограждения из колючей проволоки, которые изменили образ жизни коренных общин, включая их доступ к продовольствию и воде. Аргентина также построила мост для связи с соседним государством, который проходил через эту землю без предварительных консультаций с коренными общинами¹⁹².

В 1998 году Ассоциация коренных общин Лхака Хонхат (Наша Земля) вместе с Центром правосудия и международного права и Центром правовой и социальной защиты подали жлобу в Межамериканскую комиссию по правам человека, была признана приемлемой в 2006 году. МКПЧ передала дело в Суд 1 февраля 2018 г., после того как Аргентина не выполнила рекомендации.

Анализ Суда был сосредоточен на праве на общинную собственность, правах на культурную самобытность, здоровую окружающую среду, доступ к продовольствию и воде в соответствии со статьей 26, правах на судебную защиту.

Суд подтвердил, что право собственности в соответствии со статьей 21 Конвенции защищает право коренных народов и народов, ведущих племенной образ жизни, на общинное владение своими землями и что государства обязаны придавать этому праву правовую определенность и гарантировать, что коренные общины могут контролировать землю и природные ресурсы¹⁹³.

¹⁹² Дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina 2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа:

http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_400_esp.pdf (дата обращения 16 апреля 2020 года)

¹⁹³ Американская Конвенция о Правах Человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)

Аргентина не переселила народы с земли, не предоставила законного права собственности. Кроме того, Суд установил, что Аргентина не располагает адекватной нормативной базой для гарантирования права общинной собственности в нарушение статьи 21 Конвенции в отношении статей 8, 25, 1.1 и 2.

Суд пришел к выводу, что Аргентина нарушила право собственности (Статья 21) и на участие в управлении государством (Статья 23) Конвенции, не внедрив механизмы для проведения свободных, предварительных и информированных консультаций с пострадавшими коренными общинами.

Суд установил, что государства обязаны предотвращать вред окружающей среде и, когда невозможно предотвратить вред, осуществлять меры, которые восстановят ситуацию в том виде, в каком она существовала до причинения вреда¹⁹⁴.

Опираясь на региональные и универсальные стандарты в области прав человека, Суд также пришел к выводу, что право на питание может вытекать из статьи 26 и что государства обязаны уважать и гарантировать это право, а также не допускать вмешательства в него третьих сторон. Аналогичным образом, Суд заявил, что право на доступ к воде может вытекать из статьи 26, и постановил, что государства обязаны гарантировать доступ к воде как путем постепенного осуществления этого права, так и путем принятия незамедлительных мер по обеспечению того, чтобы доступ к воде предоставлялся на недискриминационной основе¹⁹⁵.

Кроме того, Суд заявил, что государства должны принимать необходимые меры и политику для реализации того, чтобы все лица могли осуществлять право на культурную самобытность, а также обеспечивать средства по защите этого права и предотвращению вмешательства третьих сторон.

¹⁹⁴ Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)

¹⁹⁵ Дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina 2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_400_esp.pdf (дата обращения 16 апреля 2020 года)

Суд установил, что деятельность на этой территории, главным образом разведение домашнего скота, незаконные лесозаготовки и ограждение колючей проволокой, изменили образ жизни коренных народов. Суд постановил, что государственные меры были неэффективны в предотвращении причинения вреда этим видам деятельности коренным общинам, и постановил, что государство не гарантировало права коренных общин на здоровую окружающую среду, культурную самобытность, питание и воду в соответствии со статьей 26.

Наконец, Суд постановил, что Аргентина нарушила право на судебную гарантию в разумные сроки в соответствии со статьей 8.1 Конвенции в отношении национального процесса, касающегося выделения земельных участков. Суд счел, что семилетний процесс в национальных судах был затянутым¹⁹⁶.

¹⁹⁶ Там же.

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

Рассмотрев историю развития межамериканской системы защиты прав человека, основные документы, регулирующие эту область, практику органов системы, можно сделать ряд выводов. В рамках Организации американских государств в качестве основных органов, занимающихся защитой экологических прав человека функционируют Комиссия по правам человека и Межамериканский суд по правам человека, Специальные и Тематические докладчики, а также существует ряд документов, среди которых можно особо выделить: Устав Организации Американских Государств 1948 г., Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 г. и Межамериканская конвенция по правам человека 1969 г., Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988 г., Соглашение Эскасу 2018 г. (Экономическая комиссия по странам Латинской Америки и Карибского бассейна ООН).

В ходе исследования был сделан комплексный и взаимосвязанный анализ современного уровня развития международной защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека.

Были выполнены следующие задачи: рассмотрена история развития и становления экологического права в межамериканской системе защиты прав человека; определены формы, виды, направления, специфика развития международного экологического права при реализации прав человека в регионе; раскрыто содержание принципов международного экологического права, закрепленных в региональных источниках; рассмотрен и оценен вклад государств, международных правительственных и неправительственных организаций в развитие международного защиты экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека; проанализирована судебная практика и практика Комиссии по правам человека, относящаяся к защите экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека, рассмотрена деятельность докладчиков по защите экологических прав в рамках региональной системы.

Использованные научные подходы и методы исследования: основу изучения проблемы составили общенаучные методы познания, в частности методы

историко-правового, формально юридического, сравнительно-правового, политического, логического и системного анализа, а также использованы положения общей теории государства и права и международного права, и, в частности, политический анализ.

Международное право прав человека служит «базисом» для развития экологических прав в рамках межамериканской системы защиты прав человека, развитие международного экологического права происходит при поддержке ООН, опыт «заимствуется» на региональном уровне и отражается в соответствующих документах и в деятельности органов ОАГ, процесс закрепления международных экологических прав на региональном уровне происходит постепенно (с 1948 года по настоящее время), региональным организациям до настоящего времени не удалось справиться с решением задачи, связанной с выработкой единого универсального международно-правового документа, закрепляющие защиту прав человека в рассматриваемой области.

Сегодня наибольшего успеха добились международные неправительственные природоохранные организации, которые более оперативно отражают экологические интересы.

Конференции ОАГ по проблемам окружающей среды, развитию экологического права, число которых увеличивается из года в год, используются для обмена опытом в решении конкретных экологических проблем, а также для подведения итогов проделанной работы и определения перспектив и путей дальнейшего сотрудничества и развития (Региональный план действий по окружающей среде, принятый форумом министров по окружающей среде и поддерживаемый программой Организации Объединенных Наций по окружающей среде, Экономической комиссией для Латинской Америки и Карибского бассейна, Межамериканским банком развития, Всемирным банком и Программой развития Организации Объединенных Наций, Межамериканская стратегия поощрения участия общественности в процессе принятия решений в области устойчивого развития, принятая государствами-членами Организации Американских

Государств (ОАГ); План действий по обеспечению устойчивого развития Северной и Южной Америки).

Американские государства регулярно предоставляют отчеты о положении в регионе, в том числе о нарушениях прав человека. Ярким примером в таком случае является деятельность докладчиков, Докладчик по правам коренных народов получает и обобщает информацию, полученную от государств, неправительственных организаций, групп лиц.

Стоит отметить Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам, чья деятельность напрямую связана с защитой экологических прав. Докладчики составляют ежегодные отчеты о положении соответствующих прав в отдельных странах, предоставляют рекомендации для улучшения положения, затем передают информацию в МКПЧ для составления общего доклада, более того, докладчики могут привлекаться для предоставления консультаций по конкретным вопросам их сферы деятельности. Благодаря функциям, которыми наделены докладчики, ОАГ может более оперативно реагировать на особо сложные ситуации, конфликты.

Нормы, посвященные защите экологических прав человека, закрепленные в Межамериканской конвенции по правам человека 1969 г., Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988 г., Соглашение Эскасу 2018 г. (при поддержке ООН) являются уникальными, стоит отметить, что после вступления в силу Соглашения Эскасу 2018 может возникнуть конкуренция между учреждаемым Комитетом по имплементации и соблюдению (консультативная функция и медиация, последующая отсылка к МС ООН и арбитражу) МКПЧ и МСПЧ

В Межамериканском суде по правам человека идет формирование практики, посвященной защите экологических прав, граждане (группы) регулярно обращаются для решения вопросов, что показывает необходимость и эффективность закрепленных норм.

Особо стоит отметить практику Межамериканского суда, касающуюся защиты прав коренных народов, которая занимает особое место. Коренные народы являются уязвимыми группами, и их права нарушаются регулярно, в частности

право на жизнь, право на здоровье, на питание, на воду, на благоприятную окружающую среду, на собственность и др.

Таким образом, рассмотрев историю принятия документов в области защиты экологических прав в государствах Латинской Америки, содержание этих документов, функционирование органов в рамках ОАГ (Межамериканской комиссии по правам человека, Межамериканского суда, тематические докладчики), проанализировав перспективы развития, можно сделать вывод, что государства рассматриваемого региона достигли успеха в защите экологических прав, однако перед регионом стоят еще сложные цели по достижению защиты прав коренных народов, проблемы ликвидации бедности, обеспечение граждан чистой питьевой водой, государства предпринимают попытки кооперации для достижения поставленных задач, это можно заметить по многочисленным форумам, проводимым на высоком уровне, созданию организаций, определению перспектив дальнейшего сотрудничества.

СПИСОК СОКРАЩЕНИЙ И УСЛОВНЫХ ОБОЗНАЧЕНИЙ

АКПЧ	Американская конвенция о правах человека
АС	Африканский Союз
АХПЧ	Африканская хартия прав человека и народов
ГА ОАГ	Генеральная Ассамблея Организации американских государств
ЕСПЧ	Европейский суд по правам человека
ЕКПЧ	Европейская конвенция по правам человека
МКПЧ	Межамериканская комиссия по правам человека
МСПЧ	Межамериканский суд по правам человека
ОАГ	Организация Американских государств
ООН	Организация Объединенных Наций
СЕ	Совет Европы
УВКПЧ	Управление Верховного комиссара Организации Объединенных Наций по правам человека
ЭКЛАК ООН	Экономическая комиссия для Латинской Америки и Карибского бассейна Организации Объединенных Наций

СПИСОК ИСПОЛЬЗОВАННЫХ ДОКУМЕНТОВ И ЛИТЕРАТУРЫ

I. ДОКУМЕНТЫ

1) Международные договоры

1. Устав ООН 1945 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/charter-united-nations/index.html> (дата обращения 17 апреля 2020)
2. Американская конвенция о правах человека 1969. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.oas.org/dil/esp/tratados_b-32_convencion_americana_sobre_derechos_humanos.htm (дата обращения 7 марта 2020 года)
3. Европейская конвенция по правам человека 1950. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Европейского суда по правам человека. Режим доступа: https://www.echr.coe.int/Documents/Convention_RUS.pdf (дата обращения 17 апреля 2020 год)
4. Орхусская конвенция. Конвенция о доступе к информации, участии общественности в процессе принятия решений и доступе к правосудию по вопросам, касающимся окружающей среды 1998г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/conventions/orhus.shtml (дата обращения 11 апреля 2020 год)
5. Сан-Сальвадорский Дополнительный протокол 1988. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <https://www.cidh.oas.org/Basicos/basicos4.htm> (дата обращения 3 декабря 2019 года)
6. Соглашение Эскасу 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/43595/1/S1800429_es.pdf (дата обращения 2 декабря 2019 года)
7. Устав ОАГ 1948 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: http://www.oas.org/en/sla/dil/inter_american_treaties_A-41_charter_OAS.asp (дата обращения 17 апреля 2020)
8. African Charter on Human and Peoples' Rights 1981. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Африканского Союза. Режим доступа: <https://au.int/en/treaties/african-charter-human-and-peoples-rights> (дата обращения 17 апреля 2020 год)

2) Акты «мягкого» права

9. Американская декларация прав и обязанностей человека 1948 года. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/declaracion.asp> (дата обращения 3 марта 2020 год)
10. Всеобщая декларация прав человека 1948 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: <https://www.un.org/ru/universal-declaration-human-rights/> (дата обращения 10 марта 2020 год)
11. Декларация Организации Объединенных Наций о правах коренных народов 2007г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа:

https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/indigenous_rights.shtml (дата обращения 17 апреля 2020 года)

12. Декларация Рио-де-Жанейро по окружающей среде и развитию 1992 г. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: https://www.un.org/ru/documents/decl_conv/declarations/riodecl.shtml (дата обращения 15 декабря 2019 год)

13. Документы международных организаций

14. Ежегодный доклад Межамериканской комиссии по правам человека 2017 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2017/docs/IA2017cap.3-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)
15. Ежегодный доклад Специального докладчика по экономическим, социальным, культурным и экологическим правам 2018 год. Официальный сайт ОАГ [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/docs/anual/2018/docs/IA2018REDESCA-es.pdf> (дата обращения 8 апреля 2020 год)
16. Регламент Межамериканской комиссии по правам человека 2013. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: <http://www.oas.org/es/cidh/mandato/Basicos/reglamentoCIDH.asp> (дата обращения 9 марта 2020 года)
17. Регламент Межамериканской суда по правам человека 2009. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: https://www.corteidh.or.cr/sitios/reglamento/nov_2009_esp.pdf (дата обращения 10 марта 2020 года)
18. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Conversatorio sobre la naturaleza del instrumento regional. Resumen de respuestas y comentarios de expertos en derecho público ambiental internacional, nu. Cepal Doc. LC/L.3938, 1o de agosto de 2014.
19. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Decisión de Santiago. Cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe 7 de noviembre de 2014. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК. Режим доступа: <https://www.cepal.org/es/eventos/cuarta-reunion-de-puntos-focales-designados-por-los-gobiernos-de-los-paises-signatarios-de> (дата обращения 20 декабря 2019)
20. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Documento preliminar del instrumento regional sobre el acceso a la información, la participación pública y el acceso a la justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3987, 5 de mayo de 2015.
21. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la primera reunión del comité de negociación del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.4046, 10 de agosto de 2015.

22. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Informe de la cuarta reunión de los puntos focales designados por los gobiernos de los países signatarios de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe, nu. Cepal Doc. LC/L.3970, 12 de marzo de 2015.
23. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Mecanismo público regional, [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: <http://www.cepal.org/es/registro-Principio10> (дата обращения 5 февраля 2020)
24. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Plan de acción hasta 2014 para la implementación de la Declaración sobre la Aplicación del Principio 10 de la Declaración de Río sobre el Medio Ambiente y el Desarrollo en América Latina y el Caribe y su hoja de ruta, nu. Cepal Doc., 17 de abril de 2013.
25. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Río 92 y la realidad latinoamericana. Una mirada a la crisis ambiental desde el sur, nu. Cepal Doc. LC/R.1140, 4 de mayo de 2002.
26. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Texto compilado por la mesa directiva que incluye las propuestas de texto de los países relativas al preámbulo y los artículos 1o a 10 del documento preliminar del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe. Cuarta versión, nu. Cepal Doc. LC/L.4059/Rev.3, 13 de septiembre de 2016.
27. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Texto compilado por la mesa directiva que incluye las propuestas de texto de los países relativas al preámbulo y los artículos 1o a 10 del documento preliminar del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe. Quinta versión, nu. Cepal Doc. LC/L.4059/Rev.4, 26 de diciembre de 2016.
28. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Texto compilado por la mesa directiva que incluye las propuestas de texto de los países relativas al preámbulo y los artículos 1o a 10 del documento preliminar del Acuerdo Regional sobre el Acceso a la Información, la Participación Pública y el Acceso a la Justicia en Asuntos Ambientales en América Latina y el Caribe. Séptima versión, nu. Cepal Doc. LC/L.4059/Rev.6, 6 de septiembre de 2017, p. 4.
29. Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Visión de Lima para un instrumento regional sobre los derechos de acceso en materia ambiental, nu. Cepal Doc. LC/L.3780, 21 de febrero de 2014.
30. Comisión Interamericana de Derechos Humanos, El acceso a la justicia como garantía de los derechos económicos, sociales y culturales: estudio de los estándares fijados por el sistema, oeA/Ser.L/V/II.129, Doc. 4, 7 de septiembre de 2007.
31. Comité de Derechos Humanos, Observación General No 34, artículo 19: Libertad de opinión y libertad de expresión, CCPR/C/GC/34, 2011.
32. Oficina del Alto Comisionado de las Naciones Unidas para los Derechos Humanos, El sistema de tratados de los derechos humanos de las Naciones Unidas, Naciones Unidas, Ginebra, 2012.
33. Organización de las Naciones Unidas, Declaración sobre el Principio 10: acceso a la información, participación y justicia en asuntos ambientales en América Latina y el Caribe, nu. Doc., A/CONF.216/13, 25 de julio de 2012.
34. Organización de las Naciones Unidas, El futuro que queremos, nu. Doc. A/CONF.216/L.1, 19 de junio de 2012.
35. Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América

Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas.
LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.

36. Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe, Sociedad, derechos y medio ambiente: estándares internacionales de derechos humanos aplicables al acceso a la información, a la participación pública y al acceso a la justicia, LC/W.712, noviembre de 2016.
37. Programa de las Naciones Unidas para el Medio Ambiente, Directrices para la elaboración de legislación nacional sobre el acceso a la información, la participación del público y el acceso a la justicia en asuntos ambientales, Decisión SS.XI/5, parte A, 26 de febrero de 2010.
38. Situación de los defensores de los derechos humanos. Informe del relator especial sobre la situación de los defensores de los derechos humanos. Organización de las Naciones Unidas. A/71/281, 3 de agosto de 2016. [Электронный ресурс] // Официальный сайт УВКПЧ ООН. Режим доступа:
<https://www.ohchr.org/SP/Issues/SRHRDefenders/Pages/SRHRDefendersIndex.aspx> (дата обращения 17 апреля 2020)

39. Судебные решения

40. Дело Indigenous Communities of the Lhaka Honhat Association (Our Land) v. Argentina 2020. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_400_esp.pdf (дата обращения 16 апреля 2020 года)
41. Дело Comunidad Indígena Sawhoymaha Vs. Paraguay 2006. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/cf/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=327&lang=es (дата обращения 13 февраля 2020 года)
42. Дело Comunidad Indígena Xákmok Kásek Vs. Paraguay 2010. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_214_esp.pdf (дата обращения 3 февраля 2020 года)
43. Дело Comunidad Indígena Yakué Axa Vs. Paraguay 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/CF/jurisprudencia2/ficha_tecnica.cfm?nId_Ficha=258 (дата обращения 5 февраля 2020 года)
44. Дело Comunidad Moiwana Vs. Surinam 2005. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_124_esp1.pdf (дата обращения 25 марта 2020)
45. Дело Mayagna (Sumo) Awas Tingni Vs. Nicaragua 2001. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/Seriec_79_esp.pdf (дата обращения 23 марта 2020)
46. Дело Pueblo Saramaka Vs. Surinam 2007. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/casos/articulos/seriec_172_esp.pdf (дата обращения 23 января 2020 года)

47. Advisory Opinion, Inter-American Court of Human Rights, OC-23/17. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Межамериканского суда по правам человека. Режим доступа: http://www.corteidh.or.cr/docs/opiniones/seriea_23_esp.pdf. (дата обращения 23 марта 2020)
- 48.

II. ЛИТЕРАТУРА

1) Специальная литература, учебники, монографии

а) на русском языке

49. Абашидзе А. Х. Защита прав меньшинств по международному и внутригосударственному праву. М., 1996. С. 340.
50. Абашидзе А.Х. Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва: Издательство Юрайт, 2020. — 378 с.
51. Абашидзе А. Х., Ананидзе Ф. Р. Правовой статус меньшинств и коренных народов: международно-правовой анализ: моногр. М., 1997. С. 145.
52. Абашидзе А.Х., Солнцев А.М., Кодолова А.В., Круглов Д.А., Петрова Н.А. Международное экологическое право : документы и комментарии. учебное пособие. Вып. IV. Международно-правовая охрана атмосферы, включая озоновый слой, и космического пространства / Москва, 2018. РУДН. С. 514.
53. Бекяшев К. А. Международное публичное право: учеб. пособие. – М.: Проспект, 2020. С. 224.
54. Валеев Р.М. Международное экологическое право: Учебник. – М.: Статут, 2020. С. 347.
55. Лукашук И.И. Международное право. Особенная часть: учеб. для студентов юрид. фак. и вузов. М.: Волтерс Клувер, 2005. С. 262.
56. Право международных организаций. Региональные, межрегиональные, субрегиональные межправительственные организации : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе, А. М. Солнцева. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 331 с.
57. Региональные системы защиты прав человека : учебник для вузов / А. Х. Абашидзе [и др.] ; под редакцией А. Х. Абашидзе. — 2-е изд., перераб. и доп. — Москва : Издательство Юрайт, 2020. — 378 с.
58. Солнцев А.М. Практикум по международному экологическому праву: Учеб. пособие. – М.: РУДН, 2011 – 159 с.;
59. Солнцев А.М. Современное международное право о защите окружающей среды и экологических правах человека. Монография - М: Книжный дом «ЛИБРОКОМ», 2015. - 336 с.

б) на английском языке

60. Anaya J. S. Indigenous Peoples in International Law. 2nd ed. Oxford, 2004. P. 561.
61. Anaya J. S., Grossman C. A New Step in the International Law of Indigenous Peoples // Arizona Journal of International and Comparative Law. 2002. Vol. 19. № 1. P. 146.

62. Goldman R. K. History and Action: the Inter-American Human Rights System and the Role of the Inter-American Commission on Human Rights // *Human Rights Quarterly*. 2009. N 31. P. 887
63. Grossman c. The inter-american system of human rights: challenges for the future // *Indiana law j.*- Bloomington, 2008. -vol. 83, n 4. - p.1282.
64. Kiss A., D. Shelton. *Guide to International Environmental Law*. – Leiden/Boston: Martinus Nijhoff Publishers, 2007. C. 348.
65. Macklem P., Morgan E. Indigenous Rights in the Inter-American System: The Amicus Brief of the Assembly of First Nations in *Awas Tingni v. Republic of Nicaragua* // *Human Rights Quarterly*. 2000. Vol. 22. P. 569.
66. Morse B. W. *The Struggle for Recognition: Comparing the Rights of Indigenous Peoples and Minority Groups in International and Domestic Law*. Ottawa, 2002. P. 465.
67. Pallemarts M. Development, Conservation and Indigenous Rights in Brazil // *Human Rights Quarterly*. 1986. Vol. 8. P. 374.
68. Sands P. *Principles of International Environmental Law*. – Cambridge: Cambridge University Press, 2018. P. 602.

с) на испанском языке

69. Alvarenga y Lago. Estudio de caso: Gestión Ambiental en América Latina y el Caribe, el caso de Brasil. Banco Interamericano de Desarrollo, División del Medio Ambiente, Washington, D.C. 2000. P. 167.
70. Castro G. Los Trabajos de Ajuste y Combate: Naturaleza y Sociedad en la Historia de América Latina. Havana: Casa de las Américas. 1994. P. 191.
71. Bastida, Ana & Bustos, Luis, «Towards regimes for sustainable mineral resource management. Constitutional reform, law and judicial decisions in Latin America», en Carbonnier, G., Campodónico, H. & Vázquez, S. T. (eds.), *Alternative pathways to sustainable development: lessons from Latin America*. Brill. Geneva. 2017. P. 541.
72. Calderón Valencia, Felipe, Valencia De Lara, Pilar & Escobar Sierra, Manuela, “Current status of the discussion on human resources management: an alternative view from corporate social responsibility and law”, en Da Silva Pereira, P. A., Titrek, O. & Sezen-Gultekin, G. (eds.), *17 Conference Proceeding Book, 3rd International Conference on Lifelong Education and Leadership for All, Conferences, Sakarya, 2017*, p. 899.
73. Castro Buitrago, Erika, *Derecho ambiental y gobernanza. La concertación como actuación informal de la Administración*, Universidad de Medellín, Medellín, 2017. P. 671.
74. Castro G. Los Trabajos de Ajuste y Combate: Naturaleza y Sociedad en la Historia de América Latina. Havana: Casa de las Américas. 1994. P. 546.
75. Echarri L. *Relación hombre – ambiente*. Universidad de Navarra. 2007. P. 451.
76. Jordano J. *La protección del derecho a un medio ambiente adecuado* (Barcelona, Bosch, 1995). P. 621.
77. Llodrà Grimalt. *Lecciones de Derecho ambiental civil*. Universitat de les Illes Balears. 2008. P. 103.
78. Sánchez Pérez G. *Desarrollo y medio ambiente*. Fundación Universidad Autónoma de Colombia 2002; P. 357.

2) Научные статьи

а) на русском языке

79. Абашидзе А.Х. Межамериканская система защиты прав человека и проблема защиты прав коренных народов // Московский журнал международного права. 2004. N 1. С. 162.
80. Алисиевич Е.С. Межамериканская программа по правам женщин, гендерному равенству и равноправию: приоритеты 2013–2014 гг. // Гендерные аспекты и традиционные ценности в свете международного права: Материалы круглых столов 12 апреля и 10 октября 2014 г. в рамках XII ежегодной международной научно-практической конференции «Актуальные проблемы современного международного права», посвященной памяти профессора И.П. Блищенко / Под ред. А.Х. Абашидзе, Н.С. Семеновой, Е.В. Киселевой, Е.С. Алисиевич. - М: Издательский дом «Покров ПРО», 2015. - С. 35-43
81. Алисиевич Е.С. Обзор практики органов Межамериканской системы защиты прав человека по делам о свободе мысли и выражения мнения // Международное правосудие. 2014. N 2. С. 44-56
82. Алисиевич Е.С. Срочные меры в практике органов межамериканской системы защиты прав человека // Международное правосудие. 2014. N 4. С. 32-41
83. Алисиевич Е.С., Галарза П.М. Дела о насильственных исчезновениях в практике органов межамериканской системы защиты прав человека // Международное правосудие. 2013. N 2. С. 55-64
84. Алисиевич Е.С., Завгородний В.С. Межамериканская система защиты прав человека // Латинская Америка и международное право. Монография / под ред. А.Х. Абашидзе, А.М. Солнцева - М: РУДН, 2017. - С. 115-135
85. Ананидзе Ф.Р. Положение коренных народов в Северной и Латинской Америке // Вестник Российского университета дружбы народов. Серия: Юридические науки Федеральное государственное бюджетное образовательное учреждение высшего профессионального образования «Российский университет дружбы народов». 2000.- С. 108-116
86. Белоусова А.А., Михеева В.И. Судебная практика органов европейской и межамериканской систем защиты прав человека в контексте защиты прав ребенка // Закон и право. 2018. N 1. С. 78-80
87. Галарза П.М. Межамериканская конвенция о насильственных исчезновениях людей 1994 г.: проблемы практической реализации // Актуальные проблемы современного международного права: материалы XIII Международного конгресса «Блищенковские чтения»: в 2 ч. - Ч. I. Москва, 11 апреля 2015 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе. - М: РУДН, 2015. - С. 466-471
88. Галарза П.М. Практика Межамериканского суда по правам человека по делам о насильственных исчезновениях // Современное право. 2015. N 4. С. 162-164
89. Галарза П.М. Практика органов межамериканской системы защиты прав человека в сфере противодействия насильственным исчезновениям // Современное право. 2014. N 12. С. 147-150
90. Давтян М.К. Консультативная юрисдикция Межамериканского суда по правам человека // Актуальные проблемы современного международного права : материалы XII ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко : в 2 ч. Москва, 12–13 апреля 2014 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе. - М: РУДН, 2015. - Ч. I - С. 484-490

91. Давтян М.К. Юридическая природа и юрисдикция Межамериканского суда по правам человека // Образование. Наука. Научные кадры. 2013. N 2. С. 32-34
92. Завгородний В.С. Африканская комиссия по правам человека и народов и Межамериканская комиссия по правам человека: сравнительный анализ // Международно-правовые проблемы в Африке: материалы круглого стола XI ежегодной международной научно-практической конференции "Актуальные проблемы современного международного права", посвященной памяти профессора И.П. Блищенко. Москва, 12 апреля 2013 г. / отв. ред. А.Х. Абашидзе, Е.В. Киселева, А.М. Солнцев . - М: РУДН, 2014. - С. 88-96
93. Завгородний В.С. Консультативная юрисдикция Межамериканского суда по правам человека // Закон и право. 2014. N 7. С. 108-110
94. Завгородний В.С. Консультативная юрисдикция Межамериканского суда по правам человека: теория и практика // Актуальные проблемы современного международного права : материалы XII ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко : в 2 ч. Москва, 12–13 апреля 2014 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе. - М: РУДН, 2015. - Ч. I - С. 491-498
95. Завгородний В.С. Механизмы мониторинга Межамериканской комиссии по правам человека // Актуальные проблемы современного международного права: материалы XI ежегодной международной научно-практической конференции, посвященной памяти профессора И. П. Блищенко: в 2 ч./ отв. ред. А.Х. Абашидзе. - М: РУДН, 2014. - Ч. I - С. 699-709
96. Завгородний В.С. Реформа Межамериканской комиссии по правам человека: проблемы и перспективы // Евразийский юридический журнал. 2015. N 5. С. 43-46
97. Завгородний В.С. Система докладов Межамериканской комиссии по правам человека // Образование. Наука. Научные кадры. 2014. N 3. С. 81-83
98. Кабанов В.Л. Вклад Межамериканского суда по правам человека в защиту прав детей // Евразийский юридический журнал. 2015. N 8. С. 38-42
99. Кабанов В.Л. Категории прав детей в трактовке межамериканского суда по правам человека // Вопросы экономики и права. 2015. N 7. С. 17-20
100. Кебурия К.О. Право на возмещение ущерба в случае нарушения прав человека в африканской и межамериканской системах защиты прав человека: сравнительно-правовой анализ // Евразийский юридический журнал. 2015. N 3. С. 50-53
101. Николаев А.М., Давтян М.К. Исполнение решений Европейского Суда по правам человека и Межамериканского Суда по правам человека: сравнительный анализ // Журнал зарубежного законодательства и сравнительного правоведения. 2018. N 4. С. 40-46
102. Солнцев А.М. "И все-таки она вертится!". О Консультативном заключении Межамериканского суда по правам человека об окружающей среде и правах человека 2018 года // Будущее российского права: концепты и социальные практики. V Московский юридический форум. XIV Международная научно-практическая конференция (Кутафинские чтения): материалы конференции: в 4 ч. - Часть 4. - М: РГ-Пресс, 2018. - С. 25-28

в) на английском языке

103. Bailliet C. M. Measuring Compliance with the Inter-American Court of Human Rights: The Ongoing Challenge of Judicial Independence in Latin America // *Nordic Journal of Human Rights*. 2013. Vol. 31, N 4. P.480.
104. Canton S. A. To Strengthen Human Rights, Change the OAS (Not the Commission) // *Human Rights Brief*. 2013. Vol. 20, N 2. P.12.
105. Dulitzky A. E. Twenty Reflections on the Process of Reflection // *Aportes DPLf*. 2012. Vol. 5, N 16. P.13.
106. Dykmann K. Impunity and the Right to Truth in the Inter-American System of Human Rights // *Iberoamericana*. 2007. Vol. 7, N 26. P. 66.
107. González F. Three Key Aspects of Strengthening the Inter-American Human Rights System // *Aportes DPLf*. 2012. N 16. P.17.
108. Kletzel G. The Inter-American System in View of the New Regional Institutional Framework for Human Rights. *Aportes DPLf*, 2014, no. 19, p. 60.
109. Porter, John, Howden, Mark, Smith, Pete & Stockholm, Michaela, “Recasting economics as if the climate and global ecology really mattered”, *Consilience*, 2017, (17). P. 229.
110. Rivera Juaristi F.J. U.S. exceptionalism and the Strengthening Process of the Inter-American Human Rights System // *Human Rights Brief*. 2013. N 2. P.25.
111. Rosso, Margaret, “Climate change and the law”, *The American Journal of Comparative Law*, 2010, 58, P. 255.
112. Solntsev A. Advisory opinion on the environment and human rights issued by the Inter-American Court of Human Rights: some remarks. *Защита окружающей среды: взаимодействие международного и национального права. Protection of Environment: Interaction Between International and National Law : материалы круглого стола XVI Международного конгресса «Блиценковские чтения»*. Москва, 14 апреля 2018 г. / отв. ред. А. Х. Абашидзе, Н. Н. Емельянова, А. М. Солнцев. – Москва: РУДН, 2019. – 165с.

с) на испанском языке

113. Pigrau, Antoni (coord.), *Acceso a la información, participación pública y acceso a la justicia: diez años del Convenio de Aarhus*, Atelier, Barcelona, 2008. P. 231.

3) Диссертации и авторефераты диссертации

114. Абашидзе А.Х. Проблемы международно-правовой защиты меньшинств: дисс. ... д-ра юрид. наук в форме науч. докл.: 12.00.10. М., 1997. – 56 с.
115. Копылов М.Н. Право на развитие и экологическая безопасность развивающихся государств (международно-правовые вопросы): автореф. дисс. ... д-ра юрид. наук: 12.00.10. М., 2001. – 46 с.

III. ПЕРИОДИЧЕСКИЕ ИЗДАНИЯ И МАТЕРИАЛЫ ИНТЕРНЕТ

с) на испанском языке

116. Alicia Bárcena, Mario Cimoli, Raúl García-Buchaca, Luis Fidel Yáñez, Ricardo Pérez Director. *La Agenda 2030 y los Objetivos de Desarrollo Sostenible Una oportunidad para*

- América Latina y el Caribe 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК ООН. Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/40155/24/S1801141_es.pdf (дата обращения 17 марта 2020 года)
117. América Latina y el Caribe se unen para proteger el derecho de sus ciudadanos a participar en las decisiones ambientales. 2018. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ООН. Режим доступа: <https://news.un.org/es/story/2018/03/1428382> (дата обращения 10 марта 2020 года)
118. Carter J. América puede liderar en derechos humanos. America can lead in human rights. Opinión, 10 de diciembre de 2012. [Электронный ресурс] // Режим доступа: <http://opinion.infobae.com/jimmy-carter/> (дата обращения 23 марта 2020 года)
119. Criminalización de defensores de derechos humanos en el contexto de proyectos industriales: un fenómeno regional en América Latina. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ЭКЛАК. Режим доступа: <https://www.omct.org/files/2016/02/23630/criminalisationobsangocto2015bassdef.pdf> (дата 15 декабря 2020 года)
120. De Alba E. Estudio de caso: Gestión Ambiental en América Latina y el Caribe, el caso de México. División del Medio Ambiente del BID. Washington, D.C BID. 2000.
121. Desarrollo Sostenible: Perspectivas de América Latina y el Caribe Reunión Consultiva Regional sobre Desarrollo Sostenible en América Latina y el Caribe Santiago de Chile. Официальный сайт CEPAL [Электронный ресурс] // Режим доступа: https://repositorio.cepal.org/bitstream/handle/11362/6461/S0110857_es.pdf (дата обращения 10 апреля 2020 год)
122. Espino J.A. Estudio de caso: Gestión Ambiental en América Latina y el Caribe, el caso de Panamá. Washington, D.C: BID, División de Medio Ambiente. 2000.
123. Espinoza G. Estudio de caso: Gestión Ambiental en América Latina y el Caribe, el caso de Chile. Washington, D.C: BID, División de Medio Ambiente. 2000.
124. Front Line Defenders, “Informe anual sobre los/as defensores/as de derechos humanos en riesgo 2016. [Электронный ресурс] // Frontlinedefenders. Режим доступа: <https://www.frontlinedefenders.org/es/resource-publication/annual-report-human-rights-defenders-risk-2016> (дата обращения 17 апреля 2020 года)
125. Global Witness, “En terreno peligroso. Reporte”, 20 de junio de 2016, [Электронный ресурс] // Режим доступа: <https://www.globalwitness.org/en/reports/terreno-peligroso/> (дата обращения 17 апреля 2020)
126. Mohedano Córdoba José Eduardo. Energía e Historia: pocos recursos y muchos residuos. Copyright 2004. [Электронный ресурс] // Официальный сайт Африканского Союза. Режим доступа: <http://www.redcientifica.com/doc/doc200210070306.html> (дата обращения 17 апреля 2020)
127. Organización de las Naciones Unidas & Comisión Económica para América Latina y el Caribe. Acceso a la información, participación y justicia en temas ambientales en América Latina y el Caribe: situación actual, perspectivas y ejemplos de buenas prácticas. LC/L.3549/Rev2, octubre de 2013.
128. Representantes electos del público del principio 10, “Un acuerdo sobre el principio 10 vinculante que no debilite estándares en acceso a la información, participación y justicia ambiental de la región”, 29 de noviembre de 2017. [Электронный ресурс] // Режим доступа:

http://www.fundeps.org/sites/default/files/pronunciamiento_p10.pdf (дата обращения 18 декабря 2019 год)

129. Rolando Castillo. El Plan de Desarrollo para Centroamérica: metamorfosis regional o propuesta de transformación 2019. [Электронный ресурс] // Fundacion Carolina. Режим доступа: https://www.fundacioncarolina.es/wp-content/uploads/2019/12/DT_FC_23.pdf (дата обращения 13 февраля 2020 года)
130. Sánchez Pérez G. Desarrollo y medio ambiente, una mirada a Colombia. Fundación Universidad Autónoma de Colombia 2002.
131. Sistema de peticiones y casos. Folleto informativo. Comisión interamericana de derechos humanos. 2012. [Электронный ресурс] // Официальный сайт ОАГ. Режим доступа: http://www.oas.org/es/cidh/docs/folleto/CIDHFolleto_esp.pdf (3 февраля 2020 года)